

Симоненко В. Н., Симоненко Н. Н.
V. N. Simonenko, N. N. Simonenko

ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

INDICATORS OF THE QUALITY OF LIFE AND LIVING STANDARDS RELATED TO LABOR POTENTIAL



Симоненко Виталий Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и финансов Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27. E-mail: simonenko@knastu.ru.

Mr. Vitaliy N. Simonenko – PhD in Economics, Associate Professor at the Department of Economics and Finance, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Komsomolsk-on-Amur, 27, Lenin Avenue. E-mail: simonenko@knastu.ru.



Симоненко Николай Николаевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и финансов Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27. E-mail: simonenko@knastu.ru.

Mr. Nicolay N. Simonenko – Doctor in Economics, Professor at the Department of Economics and Finance, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Komsomolsk-on-Amur, 27, Lenin Avenue. E-mail: simonenko@knastu.ru.

Аннотация. Приведены индикаторы оценки качества и уровня жизни населения России, характеризующие трудовой потенциал. Дан анализ показателей уровня жизни в Хабаровском крае в сравнении с показателями в России. Рекомендованы интегральные показатели для измерения индекса развития человеческого потенциала, отражающие различные стороны жизни людей.

Summary. The paper reviews indicators of the quality of life and the living standard of the population of Russia which characterize the labor potential of the country. Analysis of living standard indicators in the Khabarovsk region in comparison with average national indexes is presented. Recommended are integrated indicators for measurement of the index of development of the human potential, which reflect various aspects of people's life.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, трудовой потенциал, население, доходы, индекс развития человеческого потенциала.

Key words: quality of life, living standard, labor potential, population, income, index of development of human potential.

УДК 331

Благополучие населения страны можно характеризовать различными показателями, среди которых часто применяют «уровень жизни», «качество жизни», «качество трудовой жизни», «индекс развития человеческого потенциала». Категорию «уровень жизни» впервые ввел К. Маркс (в работе «Заработная плата, цена и прибыль») для социально-экономической характеристики уровня и степени удовлетворения материальных, интеллектуальных и социальных потребностей населения, отдельных территорий, социальных групп, семьи и отдельного человека. Это позволяет определить уровень развития материального производства, сферы услуг и экономики в целом.

Таким образом, *уровень жизни* – это уровень благосостояния населения, потребления им благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру основных жизненных потребностей. По определению ООН 1961 г., дефиниция *уровень жизни* содержит понятия и определения: здоровье, потребление продуктов питания, образование, занятость и условия труда, жилищные условия; социальное обеспечение; одежда; отдых и свободное время; права человека [1, 413]. Первостепенное значение для жизнедеятельности человека имеют также его здоровье и питание.

В нашей стране и ее отдельных регионах для оценки уровня жизни применяются следующие основные показатели (индикаторы):

- 1) средний размер вознаграждения труда работников;
- 2) покупательная способность населения исходя из среднего вознаграждения труда;
- 3) минимальный потребительский бюджет и прожиточный минимум по социально-экономическим группам населения, включая численность и долю населения со среднедушевыми доходами ниже этих показателей;
- 4) характер потребления продуктов питания по домашним хозяйствам;
- 5) денежные доходы и расходы различных социально-демографических групп населения;
- 6) показатели дифференциации населения по среднедушевым доходам;
- 7) структура потребительских расходов различных групп населения.

Для оценки изменения уровня жизни населения рассчитывается *индекс стоимости жизни*. В России данный показатель исчисляют с 1919 г. В современный период индекс стоимости жизни (Исж) исчисляются исходя из набора товаров и услуг для различных социально-демографических групп населения и по минимальному набору по формуле

$$\text{Исж} = P_1q_0 / P_0q_0, \quad (1)$$

где P_0 , P_1 – цена покупки базисного и текущего периодов; q_0 – объем покупок базисного периода.

Официальная статистика позволяет привести краткую характеристику основных социально-экономических индикаторов уровня жизни населения нашей страны:

- *среднедушевые денежные доходы населения*. Наблюдается положительная динамика при превышении величины прожиточного минимума;
- *реальные располагаемые денежные доходы*, в % к предыдущему году. В 1995 г. они составили только 85 %, а в целом – динамика положительная;
- *среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике*, р. При общем низком уровне заработной платы наблюдается положительная динамика и превышение минимального уровня оплаты труда;
- *реальная начисленная заработная плата*, в % к предыдущему году. Динамика положительная, за исключением 1995 и 2009 гг.;
- *средний размер назначенных пенсий*, р. На фоне общего низкого уровня назначенных пенсий наблюдается положительная динамика;
- *реальный размер назначенных месячных пенсий*, в % к предыдущему году. При положительной динамике исключение составляет 1995 г.;
- *величина прожиточного минимума* (в среднем на душу населения), р. в месяц; в % к предыдущему году. Динамика положительная, наблюдается реальный рост прожиточного минимума;
- *численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума*, млн чел.; в % от общей численности населения; в % к предыдущему году. Динамика положительная, за исключением 1995, 2008 и 2010 гг., произошло увеличение численности населения с низкими доходами.



- коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в размах. Коэффициент дифференциации доходов возрастает при его начальной критической величине с 13,5 в 1995 г. до 16,8 в 2007 г. В последние годы он несколько снизился, составив 16,5.

- минимальный размер оплаты труда (в среднем за год), р. Повышающийся минимальный размер оплаты труда показывает, что средняя заработная плата за аналогичный период значительно превышает его;

- реальный размер минимальной оплаты труда, в % к предыдущему году. При положительной динамике исключения составляют 1995 и 2010 гг., в которые реальный размер – снизился;

- дефицит денежного дохода малоимущего населения, млрд р., в % от общего объема денежных доходов населения. При абсолютном возрастании дефицита денежного дохода наблюдается его относительное снижение.

По Хабаровскому краю, в сравнении с общероссийским уровнем, практически по всем показателям население региона находится в худших условиях, включая средние доходы и средний уровень заработной платы, куда включена надбавка за работу на Дальнем Востоке и районный коэффициент.

В 2005 г. 64,1 % населения имело доходы ниже среднего уровня по стране; в 2006 г. – также 64,1; в 2007 г. – 63,5; в 2008 г. – 65,5 и в 2009 г. – 64,9 %, что объясняется возрастанием дифференциации доходов населения.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за период с 2000 по 2009 гг. неуклонно снижается, при этом относительное снижение составило 15,8 процентных пунктов, с 29,0 до 13,2 %. Снизился и дефицит денежного дохода – с 5,0 % до 1,3 %.

В сложившихся сложных экономических условиях количество студентов, обучающихся по всем формам обучения в высших учебных заведениях страны, возросло с 4741,4 в 2000/2001 учебном году до 7418,8 тыс. чел., при этом количество учебных заведений также возросло с 965 до 1114.

На 10000 чел. населения стало приходиться 523 студента (в 2000/2001 учебном году приходилось только 323 студента). Основная масса студентов обучается на очном отделении – от 2625,2 тыс. чел. в 2000/2001 учебном году (55,4 %) до 3280,0 тыс. чел. в 2009/2010 учебном году (44,2 %). Наибольшее количество учебных заведений (1134) наблюдалось в 2008/2009 учебном году, в котором обучалось 7513,1 тыс. студентов. В этот же период на 10000 чел. населения приходилось 529 студентов вузов.

Количество государственных и муниципальных учебных заведений в конце рассматриваемого периода составило 662 ед., или 59,4 %, но студентов в них обучается 6135,6 тыс. чел., т.е. 82,7 %.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (см. табл. 1) характеризует как индекс человеческого развития, так и количественную сторону человеческого потенциала. Лидерами в представленной группе стран являются: Япония, Франция, Швейцария, Швеция, Финляндия, Норвегия, Нидерланды, США, Австралия, Австрия, Италия, Канада, Бельгия, Германия. Наиболее низкий уровень продолжительности жизни в таких странах, как: Индия, Туркмения, Казахстан, Киргизия, Россия, Украина и Молдова.

Возрастающие расходы на поддержание фиксированного уровня жизни необходимо сдерживать, что и осуществляется системой компенсационных мер. Цель компенсации (индексации) достигается политикой государства в области регулирования доходов населения. Применяется различный механизм осуществления индексации: индексация всех видов доходов в равной пропорции; индексация только фиксированных доходов; индексация доходов населения, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; ограничение индексации профессиональным, территориальным или общегосударственным минимумом заработной платы.

Таблица 1

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет) [5]

Страна	Го- ды	Все насе- ление	Муж- чины	Жен- щины	Страна	Го- ды	Все насе- ление	Муж- чины	Жен- щины
Россия	2009	68,7	62,8	74,7	Нидерланды	2008	80,5	78,4	82,5
Австралия	2007	81,4	79,1	83,7	Норвегия	2008	80,8	78,4	83,2
Австрия	2008	80,6	77,8	83,3	Польша	2008	75,6	71,3	80,0
Азербай- джан	2008	72,6	69,9	75,4	Республика Корея	2007	79,2	75,8	82,4
Армения	2009	73,9	70,6	77,0	Молдова	2009	69,3	65,3	73,4
Беларусь	2008	70,5	64,7	76,5	Румыния	2008	73,4	69,7	77,2
Бельгия	2007	79,9	77,1	82,6	Велико- британия	2007	79,7	77,6	81,8
Болгария	2008	73,3	69,8	77,0	США	2007	79,1	76,7	81,3
Бразилия	2007	72,2	68,6	75,9	Таджики- стан	2008	72,2	69,7	74,8
Венгрия	2008	74,2	70,0	78,3	Туркмения	1999	66,9	63,4	70,4
Германия	2008	80,2	77,6	82,7	Турция	2007	71,7	69,4	74,2
Дания	2008	78,8	76,5	81,0	Узбекистан	1998	70,3	68,2	73,0
Индия	2007	63,4	62,0	64,9	Украина	2009	69,3	63,8	74,9
Италия	2007	81,6	78,7	84,2	Финляндия	2008	79,9	76,5	83,3
Казахстан	2009	68,6	63,6	73,6	Франция	2007	81,3	77,6	84,9
Канада	2007	80,6	78,2	82,9	Швейцария	2008	82,3	79,8	84,6
Киргизия	2008	68,4	64,5	72,6	Швеция	2008	81,3	79,2	83,3
Китай	2007	72,9	71,3	74,7	Япония	2007	82,7	79,0	86,2
Мексика	2007	76,0	73,0	78,5					

Исследования отечественных и зарубежных ученых показывают, что все-таки важнейшими источниками роста материального благосостояния считаются *совокупность знаний и квалификации населения* – человеческий потенциал. Также на социально-экономическое развитие общества большое влияние оказывает состояние образования, науки, здравоохранения. Человек – это не только ключевой ресурс в достижении определенных целей общества, в нем и заключается истинная и конечная цель развития. В то же время совокупность основных и имеющихся дополнительных показателей не позволяет рассчитать комплексную оценку *уровня жизни*. Появившиеся в экономике новые понятия отражают эту роль. Благополучие населения характеризует емкое понятие «качество жизни». По мнению А. Котляра, *качество жизни* – это синтетический показатель, складывающийся: 1) из имеющихся товаров – их качества, количества, ассортимента, доступности и стоимости; 2) качества физической (окружающей) среды; 3) качества культурной среды человека [2, 66]. Удачно и определение Б. А. Райзберга и др., в котором *качество жизни* обобщает понятие *уровень жизни* и включает в себя как уровень потребления материальных благ и услуг, так и удовлетворение интеллектуальных потребностей, здоровье и продолжительность жизни, условия окружающей человека среды, а также морально-психологический климат в коллективе и душевный комфорт [3, 145]. Зарубежные ученые применяют индикаторы (показатели) качества жизни населения. А. Кэмпбелл, Ф. Конверс и В. Роджерс выделяют такие индикаторы, как здоровье, семейные отношения, экономическая и политическая ситуация в стране, наличие друзей, наличие жилья, интересная работа, местожителство, вероисповедание, увлечения, надежность банка, участие в политической жизни [4].



В 1960-х гг. создана концепция «качества трудовой жизни», в которой важная роль отведена условиям, в которых люди трудятся и где стараются реализовать себя как личности: культурные, национальные, нравственные, бытовые. Здесь главная роль отводится удовлетворенности результатами труда и возможности самореализации в процессе производственной деятельности. Данная концепция основана на посылах, обеспечивающих качество трудовой жизни: 1) справедливое и достаточное вознаграждение труда; 2) здоровые и безопасные условия труда; 3) возможность самореализации и самовыражения в трудовой деятельности; 4) правовое обеспечение работника и возможность принимать участие в стратегических решениях; 5) обеспечение профессионального роста и уверенности в будущем; 6) достойное место жизнедеятельности, возможность общения и отдыха; 7) социальная полезность работы в масштабах общества [1, 409].

В середине 1980-х гг. на международном уровне в рамках ООН ввелось понятие – *индекс развития человеческого потенциала* (ИРЧП), в котором учитываются возможности для развития человека функционирующими системами здравоохранения и образования. Затем это определение появилось в международном лексиконе и терминологии специалистов (1990-х гг.) – *индекс развития человеческого потенциала* (ИРЧП) (то же – индекс человеческого развития (ИЧР)). Система показателей для измерения ИРЧП включает:

- ожидаемую продолжительность жизни (новорожденного, проживающего в условиях существующего уровня смертности);
- уровень образования – совокупный индекс грамотности взрослого населения (с 16 лет) и совокупной доли учащихся на всех ступенях обучения (начальной, средней и высшей) в общей численности населения от 6 до 24 лет;
- уровень жизни населения – реальный валовой внутренний продукт на душу населения, характеризует возможность доступа к материальным ресурсам, обеспечивающим достойное существование.

Данные интегральные показатели для измерения ИРЧП отражают различные стороны человеческой жизни и по каждому из них разработаны соответствующие нормативы. Величина ИРЧП может быть в интервале от 0 до 1 и чем ближе к единице, тем развитие человеческого потенциала выше. При уровне ИРЧП ниже 0,5 он считается низким; 0,5-0,8 – средним и свыше 0,8 – высоким. В 2003 г. из 175 государств, по которым рассчитывался ИРЧП, 57 стран отнесены к категории высокого уровня развития, 88 – среднего и 32 – низкого. Наша страна с показателем, равным 0,795, занимала 62 место, хотя в 1992 г. этот показатель составлял 0,848 (52 место в мире).

Показатель ИРЧП использует ограниченный круг показателей, что не позволяет проводить глубокие исследования происходящих социальных и экономических процессов в обществе. Однако этот индекс имеет преимущества перед другими показателями при страновых сравнениях, например, ВВП и уровень доходов, позволяя получать обобщенную оценку из показателей, характеризующих благосостояние общества и его развитие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамчук, В. В. Экономика труда: учеб. / В. В. Адамчук, Ю. П. Кокин, Р. А. Яковлев. – М.: Финстатинформ, 1999.
2. Котляр, А. Э. Трудовой потенциал / А. Э. Котляр, А. Б. Докторович // Социальная политика: энцикл.; под ред. Н. А. Волгина, Т. С. Сулимовой. – М., 2006.
3. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 1997.
4. Cembeil A., Converse P., Rodgers W. The Quality of American Life/ N.J., 1976.
5. Российский статистический ежегодник. – 2010. – С. 757