

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

SCIENCE: NEWS BULLETIN

Лебедева Е.А.

E.A. Lebedeva

ХРОНИКА XII КРАЕВОГО КОНКУРСА МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ (ДВГГУ, СЕКЦИЯ «ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ»)

12TH REGIONAL COMPETITION OF YOUNG RESEARCHERS (FAR-EASTERN STATE UNIVERSITY OF HUMANITIES, PANEL "HUMANITIES")

В соответствии с постановлениями Губернатора края с 19 по 22 января 2010 года в г. Хабаровск прошёл XII краевой конкурс молодых учёных, организованный с целью повышения научной активности талантливой молодёжи в возрасте до 35 лет.

Конкурс проводился по 7 научным секциям: технические науки (на базе ТОГУ); экономические науки (на базе ИЭИ ДВО РАН); науки о жизни и земле (на базе ИВЭП ДВО РАН); медицинские науки (на базе ДВГМУ); физика, математика, информационные технологии (на базе ХО ИПМ ДВО РАН); общественные науки (на базе ДВАГС) и гуманитарные науки (на базе ДВГГУ).

В состав конкурсной комиссии секции «Гуманитарные науки» вошли: Л.М. Городилова, д-р филол. наук, проф. ДВГГУ, председатель конкурсной комиссии; М.П. Арутюнян, д-р филос. наук, зав. каф. ДВГГУ, заместитель председателя конкурсной комиссии; О.А. Бузуев, д-р филол. наук, проф., зав. каф. АмГПГУ; В.В. Вальковская, д-р филос. наук, проф., зав. каф. ДВГУПС; Н.П. Дубинина, д-р ист. наук, проф. ДВГГУ; О.А. Мизко, канд. культурологии, доц. ДВГГУ, представитель Совета молодых учёных и специалистов Хабаровского края при Губернаторе Хабаровского края; И.В. Сокол, канд. техн. наук, консультант управления научно-технического и инновационного развития Министерства экономического развития и внешних связей Хабаровского края; В.В. Чудесов, д-р ист. наук, проф. ДВАГС; Е.Н. Тарелкина, помощник проректора ДВГГУ по научной работе и инновациям, секретарь конкурсной комиссии.

В рамках секции «Гуманитарные науки», прошедшей 22 января в ДВГГУ, было озвучено 14 докладов по истории, философии, филологии и культурологии. Среди молодых учёных из г. Хабаровск и г. Комсомольск-на-Амуре, выступивших на конкурсе, было 5 кандидатов наук, 7 аспирантов и 2 преподавателя высших учебных заведений.

Участников конкурса приветствовал проректор ДВГГУ по научной работе Л.В. Блинов, пожелавший им успешных и плодотворных поисков в гуманитарной науке, с поздравлением от имени Губернатора Хаба-

ровского края выступила И.В. Сокол.

О.А. Сысоева (ДВГГУ) в докладе «Пародия как жанровое явление в современной литературе» проанализировала феномен жанра в теоретическом литературоведении и истории литературы. Опираясь на труды М.М. Бахтина и О.М. Фрейденберг, докладчица выдвинула гипотезу, позволяющую рассматривать пародию как особый метажанр произведений художественно-словесного творчества, один из вторичных видов текста, где доминирует авторская установка и наличествует акт скрытой коммуникации с читателем. С точки зрения формально-содержательных соотношений сюжетной структуры базисного текста и текста пародии О.А. Сысоевой были предложены три вида её реализации (синтезирование, дублирование и создание нового сюжета), выявлены главные средства пародирования (травестийное снижение и гротескное обыгрывание), формы их выражения и особенности мышления авторов-пародистов.

Живой интерес аудитории вызвал доклад «Идеографическое поле архисемы «женщина»: сегмент «образные наименования» (на материале русских говоров Приамурья) Ю.В. Бобриковой (ДВГГУ). Производя системную организацию диалектной лексики по тематическим группам, идеографическим и лексико-семантическим полям, докладчица предприняла попытку раскрыть содержание объёмных базовых концептов культуры, составить представление о языковой картине мира русских народностей Приамурья. Образные номинации женщины были представлены конкретными примерами с экскурсами в этимологию, например, слова «анчутка» и «дзюмбурушка», использовавшиеся бурятами для именованья неряшливой женщины или девушки; определение «Минза-Ганза», употреблявшееся народами Камчатки и Забайкалья в отношении старой курящей женщины, или «волосогривица» – для девушки с длинными густыми волосами.

Ю.В. Смоляноко (ДВГГУ), представляя доклад «Концептуальная метафора как одно из средств лексического представления эмоции гнева в художественном тексте», подчёркивает необходимость систематизации существующих подходов к изучению природы эмоций в их взаимосвязи с лингвистикой, поднимает спорный вопрос о возможности прямого выражения эмоций взамен использования привычной метафоризации. На материале художественных произведений американских и британских писателей XIX-XX вв. докладчик анализирует ряд (прямых и описательных) концептуальных метафор к эмоции гнева.

Философский подход в рамках феноменологической традиции был избран Н.Ю. Степановой (ДВГГУ) для раскрытия «Феномена танца в свете категорий пространства и времени»; предложено определение танца как предельного присутствия «здесь и сейчас», пространства изменчивости и абсолютного экстаза, а также феномена базового доверия к миру. Анализируя существующие классификации танца, докладчица выделила несколько общих критериев танца: канонический

Материал поступил 11. 02. 2010 г.

Лебедева Е.А.

Хроника XII краевого конкурса молодых учёных (ДВГУ, секция «Гуманитарные науки»)

/ неканонический, структурированный / свободный, индивидуальный / парный / коллективный, выразительный / изобразительный, исполняемый / совершаемый.

И.В. Купряшкин (АмГПГУ), проследивая истоки кризиса общественных наук в постмодернистских концепциях, ставит проблему в следующем ракурсе: «Постмодернизм: философия кризиса и кризис философии». В докладе анализируются труды классиков постмодернизма, выявляются особенности данного философского направления: отказ от понятия прогресса и признания универсальности, смешение стилей, плюрализм смыслов, увлечение второстепенным, исчезновение понятия истины и делается вывод о постмодернизме как отражении кризиса современности, их тождественности и отрицании философской традиции.

Т.Г. Миняева (ТОГУ) в своем выступлении осуществляет «Когнитивный анализ номинативного поля лексемы «волна»» и предпринимает попытку описания данного концепта в русской культуре. Разграничивая сферы употребления лексемы «волна» и ссылаясь на терминологию А.Ф. Лосева, исследователь выделяет три типа образности: нулевую, индикаторную и символическую; иллюстрирует их примерами и обобщает характеристики семантических ассоциаций рассматриваемого концепта.

Сразу два доклада, представлявшие исторические штудии, были посвящены начальному периоду установления Советской власти. Так, А.В. Попенко (ХПИ ФСБ России) озвучил доклад на тему «Межведомственные разногласия в борьбе с контрабандой как обратная сторона реализации антиконтрабандной государственной политики на Советском Дальнем Востоке в 20-е годы XX века», предложив стратегию национальной безопасности России, а В.Л. Кузьмин (ДВГУПС) рассмотрел «Террор как метод в политической борьбе (на примере Партии социалистов-революционеров)».

Результатом исследований в области отечественной историографии стал доклад А.А. Тесля (ДВГУПС) «Конструирование нации: национальный вопрос в публицистике И.С. Аксакова». Выступление, посвящённое яркому выразителю славянофильского течения в Российской империи 50-60-х годах XIX в., отразило сравнительный анализ идеологических концепций того периода: доктрины официальной народности С.С. Уварова, доктрины политической нации М.Н. Каткова и славянофильской доктрины И.С. Аксакова, ключевым признаком которой являлось православие русской нации. Автор доклада выделил два направления (жёсткое и мягкое) «строительства» нации с опорой на четыре значимых компонента: язык, школу, историю и право – с их строгой унификацией, диктатом и конструированием в рамках национальной политики того времени, отдельно подчеркнув, что нация всегда является политическим и культурным проектом конкретной исторической эпохи.

В выступлении Ю.В. Красноперовой (АмГПГУ) был освещён такой пласт лингвистических исследований, как «Стратегическое взаимодействие в масс-медийном дискурсе (на материале англоязычного интервью)».

Докладчик определяет интервью как разговор институционального типа, как сложное межличностное взаимодействие линий поведения коммуникантов, в связи с чем выделяет три типа поведения: конфликтный, централизованный и кооперативный. В соответствии с предложенной классификацией анализируются различные коммуникативные стратегии, их составляющие признаки, тактики реализации данных стратегий и коммуникативные ходы как, в свою очередь, инструменты реализации выбранных тактик.

Исследования в области культурологического знания были представлены докладом С.В. Латиной (КНАГТУ) «Стиль «унисекс» как «стирание граней» между феминным и маскулинным». В рамках настоящего выступления была продемонстрирована связь гендерной проблематики с модой и стилем современного общества и, в частности, молодёжи; озвучена концепция андрогинии, согласно которой маскулинность и феминность являются культурными стереотипами. В соответствии с ней стиль «унисекс», по мнению докладчика, становится сферой свободы от гендерных стереотипов, расширяет пространство сексуальности за счёт преодоления категорий феминного и маскулинного.

И.Ю. Ковальчук (ТОГУ), рассматривая «Сонет в поэзии дальневосточной эмиграции: проблематика и жанрово-стилевое своеобразие», указывает на философско-эстетические предпосылки обращения к жанру сонета, затрагивает тематический аспект освоения традиции сонетного искусства, подчёркивает ориентализм дальневосточных сонетов (влияние культуры Востока), сочетание традиций и новаторства, динамические процессы в содержательной структуре и подвижность сюжетной архитектоники.

А.Н. Попсуйко (ДВАГС) в докладе «Проблема деконпозиции глобальной архитектуры: в поисках контуров нового миропорядка» проследивает отражение идеи глобализации в истории философской мысли, рассматривает структуру мироустройства, выделяя три его составляющие: финансовую, политическую и ценностно-идеологическую архитектуры. Докладчик вычленяет сознательные и стихийные основания деконпозиции глобальной архитектуры, а также демонстрирует институциональную структуру глобального управления.

Обзорный доклад В.С. Цыц (КНАГТУ) «Взаимоотношения Советского государства и Русской православной церкви в 1960-1980-е годы (на материалах Хабаровского края)» представил сравнительные цифровые данные, отражающие заявленную в его названии проблематику и свидетельствующие о положительной динамике данного процесса.

По итогам работы секции конкурсная комиссия присудила первое место А.А. Тесля, канд. филос. наук, доц. ДВГУПС, вторая премия была вручена Ю.А. Красноперовой, канд. филол. наук, доц. АмГПГУ. Жюри также отметило выступления О.А. Сысоевой, А.В. Попенко и А.Н. Попсуйко. Победители конкурса были награждены Дипломами Губернатора Хабаровского края и денежными премиями, а также правом публикации своего научного доклада в сборнике материалов XII краевого конкурса молодых учёных.