

Яковлева Т. А.  
T. A. Yakovleva

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – РЕСУРС ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

### THE HUMAN CAPITAL IS A KEY RESOURCE FOR INNOVATIVE ECONOMY



**Яковлева Татьяна Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре), 680013, г. Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 27, 8(4217)201116. E-mail: kaf\_et@knastu.ru.

**Tatiana A. Yakovleva** – PhD in Economics, Senior Lecturer, Head of the Department of Economic Theory, Komsomolsk-on-Amur state technical university (Russia, Komsomolsk-on-Amur), 680013, Komsomolsk-on-Amur, Lenin prospectus, 27, 8(4217) 201116. E-mail: kaf\_et@knast-u.ru

**Аннотация:** Статья посвящена проблеме эффективного использования человеческого капитала с целью формирования инновационной модели развития. В статье обозначен ряд проблем объективного и субъективного характера, оказывающих негативное влияние на эффективность использования человеческого капитала на уровне Хабаровского края. В заключении определены предпосылки для успешного решения проблемы по развитию человеческого капитала.

**Summary:** This article deals with the problem of the effective use of human capital in order to build an innovative development model. Several problems are identified, both objective and subjective ones, that produce a negative impact upon efficiency of the use of human capital. In conclusion, prerequisites for a successful development of human capital in the region are specified.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, инновационная модель развития, социальные трансформации, экономические трансформации, дисбаланс.

**Keywords:** human capital, innovation development model, social transformation, economic transformation, imbalance.

УДК 331.522

Согласно Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., отечественная экономика на пороге XXI в. оказалась перед следующими системными вызовами долгосрочного характера:

– усиление глобальной конкуренции, охватывающей не только традиционные рынки товаров, услуг, капитала и рабочей силы, но и системы национального управления, поддержки инноваций, развития человеческого потенциала;

– ожидаемая новая волна технологических изменений, усиливающая роль инноваций в социально-экономическом развитии и снижающая влияние многих традиционных факторов роста;

– возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития;

– исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития, базирующейся на форсированном наращивании топливного и сырьевого экспорта [7].

Реагирование на названные вызовы может быть адекватным только в случае признания человеческого капитала решающим фактором и главной движущей силой процесса

**Яковлева Т. А.**

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – РЕСУРС ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

трансформации социальной и экономической системы России в целом и каждого ее региона с целью формирования инновационной модели развития.

Мировой опыт свидетельствует, что современная эволюция хозяйственных систем обусловлена в первую очередь повышением значимости человеческого капитала как наиболее эффективного ресурса. По расчетам В.А. Мельянцева, в начале XIX в. в совокупном фонде развития ведущих стран средняя доля производственного капитала достигала почти 80 %, а доля капитализированных расходов на человеческий капитал примерно составляла 20 %. Отмеченные пропорции претерпели кардинальное изменение, в результате которого в настоящее время в развитых странах доля накопленных инвестиций в человека в совокупном фонде капитализированных расходов на развитие составляет в среднем более 70 % [5].

Увеличение вложений в человеческие ресурсы положительно влияет на результат функционирования национальной экономики, основным показателем которого служит стоимостной объем валового внутреннего продукта (ВВП). Страны-лидеры рейтинга по объему ВВП в 2005 г. имеют, как видно из табл. 1, постиндустриальную структуру национального богатства.

Высокий удельный вес человеческого капитала в национальном богатстве России обусловлен тем, что качество российского человеческого капитала приравнено к качеству человеческого капитала в Западной Европе. Поскольку оплата труда российских специалистов за рубежом не ниже оплаты труда работников в этих странах, уровень их квалификации соответствует требованиям экономики данных стран.

Таблица 1

Структура национального богатства [1]

Страна	ВВП, трлн долл. по ППС*	Элементы богатства, % к общему итогу		
		человеческий	природный	воспроизво- димый
США	12,4	77	4	19
Китай	5,3	77	7	16
Япония	3,9	68	1	31
Германия	2,5	75	1	23
Индия	2,3	58	20	21
Великобритания	1,9	79	2	19
Франция	1,9	74	3	23
Россия	1,7	50	40	10
Италия	1,6	73	12	15

\*ППС – паритет покупательной способности

Данные табл. 1 иллюстрируют прямую зависимость между долей человеческого капитала в совокупном национальном богатстве и уровнем национального производства. Следовательно, можно предположить, что увеличение ВВП России по итогам 2008 г. до 2,26 трлн долл. США достигнуто за счет более эффективного использования человеческого капитала. В действительности же прирост ВВП России определяется в первую очередь ценой нефти на мировом рынке, а во вторую – ценой экспортируемых металлов.

Кроме того, по мере развития экономического кризиса лидерами по падению промышленного производства становятся страны-экспортеры продукции металлургической и лесной промышленности, удельный вес которых в экспорте России в 2008 г. соответственно

составил 11,5 и 2,9 %. Физические объемы ВВП в январе-марте 2009 г. упали на 9,5 % по сравнению с первым и на 23,2 % – с четвертым кварталами предыдущего года [8].

Складывается парадоксальная ситуация. Россия, номинально обладая значительным по объему человеческим капиталом, имеет структуру промышленного производства и, соответственно, структуру экспорта, характерную для развивающихся стран.

Приведем ряд показателей, характеризующих количественные и качественные параметры человеческого капитала в наиболее развитых странах мира по состоянию на 2006 г. (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительные экономические показатели США, стран ЕС-25, Японии и России [1, 3]

Показатель	США	ЕС-25	Япония	Россия
ВВП на душу населения, тыс. долл. по ППС	43,2	28,9	31,4	12,9
Энергоемкость экономики тнэ/млн. долл. ВВП по ППС (в ценах 2000 г.)	210	145	146	473
Доля НИОКР в ВВП, %	2,7	1,8	3,2	1,2
Доля высокотехнологичного сектора, %	50,4	45,3	63,9	3,9
Среднее число накопленных лет образования для населения 25 лет и старше (данные за 2000 г.)	12,25	9,27	9,72	10,49
Технические работники, % рабочей силы	20,2	29,9	14,7	31,9
Количество пользователей Интернета на 100 чел.	60,8	52,4	52,8	23,1
Численность научных работников, занятых в сфере НИОКР, чел. на 1000 населения	4,6	2,7	5,3	3,2
Число выданных патентов USPTO, тыс.	89,4	24,6	36,9	0,2

В России средняя продолжительность накопленных лет обучения и доля технических работников в общей занятости превышает аналогичные показатели развитых стран. При этом доля высокотехнологичного сектора экономики и число выданных патентов на порядок меньше, чем в развитых странах.

Отстает отечественная экономика и по другим важнейшим показателям, например, по производительности труда. Сегодня, по оценкам аналитиков, уровень производительности российских предприятий составляет 10 – 30 % от уровня США, что обусловлено не только отставанием в уровне развития технологий. На производительность труда также влияют и квалификация персонала, и уровень компетенций менеджмента, и эффективность бизнес-процессов. В инновационной экономике главный источник производительности заключается в технологии накопления знаний, обработки и распространения информации. В связи с этим человеческий капитал как главная форма проявления накопления знаний и движения современной экономики превращается в важнейший ресурс инновационной экономики.

Однако сам по себе человеческий капитал не обеспечивает ни высокой технологичности производства, ни высокой степени инновационности экономики, ни высокого уровня жизни населения. Необходимым условием реализации преимуществ человеческого капитала по сравнению с любым другим экономическим ресурсом является создание благоприятной среды.

На формирование такой благоприятной среды направлена концепция инновационного развития, реализуемая странами Европейского сообщества (ЕС) с целью концентрации инвестиций в «экономику, основанную на знаниях». Итогом этой деятельности стало повышение

доли продукции наукоёмких и высокотехнологичных отраслей, а также численности занятых в них. В результате динамичного развития «экономики знаний» в передовых странах от 70 до 85 % прироста ВВП приходится на долю новых или усовершенствованных технологий, оборудования и других продуктов, содержащих новые знания или решения. Инновационный характер национальных экономик проявляется и на мировом рынке – растет доля таких стран в мировой торговле гражданской наукоёмкой продукцией. Доля США на этом рынке составляет сегодня 36 %, Японии – 30 %, Германии – 17 %, а России – немногим более 1 % [2].

Вывод, который можно сделать на основе вышеизложенного: наша страна имеет необходимые для обеспечения инновационного развития человеческие ресурсы, но пока эффективность их использования низка, и даже ухудшается. Требуется развитие и качественное совершенствование, а не просто наращивание человеческого капитала.

Применительно к условиям Хабаровского края неэффективное использование человеческого капитала, как было указано в нашей работе [4], обусловлено существованием ряда проблем. Часть из них носит объективный характер:

- отсутствие тесной взаимозависимости между стратегией социального и экономического развития Хабаровского края и направлениями развития краевой системы профессионального образования;
- структурный дисбаланс между спросом и предложением на региональном рынке труда специалистов;
- несоответствие уровня и содержания профессиональной подготовки требованиям работодателей;
- слабое взаимодействие органов управления края по вопросам профессиональной подготовки;
- низкая оплата труда работников основного производства, в том числе на предприятиях, выпускающих высокотехнологичную продукцию стратегического значения.

К субъективным проблемам неэффективного использования накопленного человеческого капитала на территории края относятся:

- отток молодежи с территории края через учебную миграцию;
- отток трудоспособного населения, обладающего наибольшей предпринимательской активностью;
- распространение среди части населения общинной ментальности, которая мешает быстро адаптироваться к изменяющимся условиям. Вместо профессионального роста, накопления и совершенствования человеческого капитала большинство этой части населения края склонно перейти к натуральному подсобному хозяйству.

Работа по преодолению негативных тенденций и решению перечисленных проблем предопределяет разработку механизмов формирования и функционирования человеческих ресурсов, путей и способов их развития в сложившихся условиях и на перспективу в соответствии со стратегией развития Хабаровского края.

В крае существуют определенные предпосылки для успешного решения задачи по развитию человеческого капитала:

- геополитическое положение Хабаровского края, дающее возможность обмена технологиями, управленческим опытом с граничащими странами в результате создания совместных предприятий и/или притока иностранных инвестиций на территорию края;
- наличие в крае предприятий, выпускающих высокотехнологичную продукцию;

- наличие неосвоенных природных ресурсов, глубокая переработка которых требует высококвалифицированных специалистов;
- превышение показателя «численность студентов на 10 000 человек населения» для Хабаровского края по сравнению с общероссийским уровнем (рис. 1).

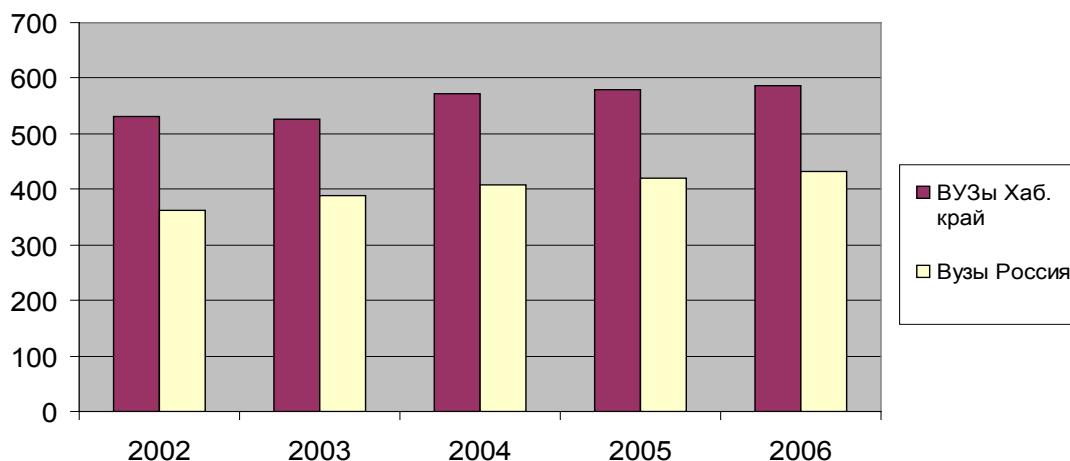


Рис. 1. Динамика численности студентов на 10 000 чел.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Быченко, Ю.Г. Модернизация общества и качество человеческого капитала / Ю.Г. Быченко, Л.В. Логинова // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – 2008. – Т. 8. – Вып. 2. – С. 47-54.
2. Иванова, Н. Инновационная сфера: итоги столетия / Н. Иванова // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 8. – С. 22-34.
3. Капелюшников, Р. Записки об отечественном человеческом капитале / Р. Капелюшников // Отечественные записки. – 2007. – № 3. – С. 5-27.
4. Куделько, А.Р. Проблемы формирования и развития кадрового потенциала региона / А.Р. Куделько, Т.А. Яковлева, М.Г. Некрасова // Материалы круглого стола третьего Дальневосточного международного экономического форума. В 9 т. Т.7. Инновационное развитие как приоритет экономической политики в регионах Востока России. – Хабаровск: Изд-во ТОГУ, 2007. – С.253-259.
5. Мельянцева В.А. Глобальный рост в эпоху турбулентных перемен. Режим доступа: <http://www.iaas.msu.ru>
6. Обзор центра макроэкономических исследований Сбербанка России от 19.02.2009. Режим доступа: <http://www.econogus.org>
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. Режим доступа: <http://www.government.ru>
8. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>