

РЕЦЕНЗИИ
REVIEWS

Лебедева Е.А.
E.A. Lebedeva

**«СЛОВО – ЧИСТОЕ ВЕСЕЛЬЕ...»: СБ. СТАТЕЙ В ЧЕСТЬ
АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА ПЕНЬКОВСКОГО / ОТВ. РЕД. А.М. МОЛДАВАН. –
М.: ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ, 2009. – 616 с.**

**“WORDS ARE A PURE JOY...”: COLLECTED PAPERS IN HONOUR OF ALEXANDER
B. PENKOVSKY. ED. BY A.M.MOLDAVAN. – MOSCOW, LANGUAGES
OF THE SLAVIC CULTURE, 2009. – 616 P.**

С полной ответственностью можно сказать, что писать отзыв на сборник научных статей в честь А.Б. Пеньковского уже само по себе является большой честью. Книга вышла в свет в конце 2009 г., став коллективным подарком (или, по определению редакторов, книгой-подношением) коллег к 80-летию выдающегося лингвиста. Она буквально проникнута теплом людей, знавших этого замечательного человека и профессионала, не так давно ушедшего из жизни, вдохновлённых его многогранным талантом и удивительной добротой, льющей со страниц каждой из книг (достаточно посмотреть хотя бы на обложку рецензируемого издания). И, быть может, это влияние простирается и через поколения последователей, к тем, кто напрямую не был знаком с филологическим дарованием и личным обаянием Александра Борисовича. Связь с ним ощущается посредством книг, публикаций и выступлений, в воспоминаниях и разговорах близких ему по духу.

Строчкой из Мандельштама, вынесенной в заглавие сборника, задано настроение всей книги, как впрочем, и отношение самого юбиляра к филологическому знанию, его широко известным «тайнам» и тому, чему лишь предстоит быть разгаданным. Внимание к слову (эпиграфом к книге заслуженно избрали мысль В. Хлебникова), в сочетании с лёгкостью и живым интересом, подкупают и читателя, и собеседника Александра Борисовича. А таких немало: круг научных интересов Пеньковского (что, при знакомстве со списком и проблематикой его публикаций, видно невооружённым глазом) действительно впечатляющий. От фонетики до теории текста, от диалектологии и фольклора до языка художественной литературы и, конечно, пушкинистики. Примечательно, что тексты статей, ставших основой данного издания, так или иначе, перекликаются с исследованиями А.Б. Пеньковского, или же авторы, размышляя над ними, выдвигают собственные актуальные для современной филологии концепции.

Сборник открывается двумя виртуозными (вкуче с аналитикой) зарисовками А.Ф. Журавлёва и А.А. Шунейко, коллег и учеников А.Б. Пеньковского, иллюстрирующими институтское закулисье и дающими представление о биографическом и речевом портрете юбиляра. Номинации "Учитель" и "ученик" здесь довольно условные, поскольку процесс духовного взаимообогащения не ограничивается пространственно-временными и возрастными рамками, а коллегами (хоть и не в данном случае) можно и вовсе быть заочно, просто по определению.

Первый раздел книги посвящён материалам о слове и его смысле. Здесь (среди прочего) представлены размышления в русле филологической герменевтики (основоположником которой является А.Б. Пеньковский) – прояснении и правильном толковании смыслов привычных слов в языке художественной литературы золотого века и более поздних периодов, вплоть до начала века прошлого. Так, И.Г. Добродомов и И.А. Пильщиков, а также Н.В. Перцов, вслед за изысканиями юбиляра, рассматривают в своих статьях лексику «Евгения Онегина». Русским символистам посвящены статьи И.С. Приходько (она рассматривает семантические контексты слова "веселье" в словаре А. Блока), О.В. Февралёвой и Д.М. Магомедовой в соавторстве с Н.Д. Тамарченко.

Этот же раздел содержит и исследования отдельных лексических единиц в русском языке. Эволюцию концепта "отдыхать" описывает в своей статье А.А. Зализняк, Л.П. Крысин анализирует способы и средства выражения смысла "часть целого", А.Д. Шмелёв развивает работу А.Б. Пеньковского о семантике слов "враль" и "лжец" в русской языковой картине мира.

Лебедева Е. А.

«СЛОВО – ЧИСТОЕ ВЕСЕЛЬЕ...»: СБ. СТАТЕЙ В ЧЕСТЬ АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА ПЕНЬКОВСКОГО / ОТВ. РЕД. А.М. МОЛДАВАН. – М.: ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ, 2009. – 616 С.

Второй блок опубликованных в данном сборнике исследований носит название «Художественный текст: генезис, структура, поэтика». С.Г. Бочаров, анализируя теоретические подходы к разного рода "совпадениям" в литературоведении, выдвигает гипотезу о сверхличной идейно-художественно-наследственной памяти литературы. И.Б. Непомнящий останавливает свое внимание на (близком А.Б. Пеньковскому) мифопоэтическом подходе к творчеству Ф. Тютчева, О.В. Евдокимова затрагивает интересный вопрос о связи и даже единой поэтике текста в живописи Б. Кустодиева и литературном творчестве Н. Лескова. Ю.М. Прозоров рассуждает о смысловой изменчивости и множественности концептов понятия меланхолии в истории культуры, Н.М. Ботвинник и А.В. Гладкий изучают явление непроективности в русской и латинской поэзии. Композиционные особенности организации прозы А. Пушкина и В. Набокова исследует в своей статье Н.А. Фатеева, а И.В. Фоменко предпринимает попытку вычленить особенности вербального художественного текста.

Следующая часть статей отдана во власть семиотики и герменевтики. Н.А. Еськова приводит любопытные примеры "игры" с фразеологизмами, А.А. Шунейко анализирует категории своего, чужого и срединного в художественном мире и поэтике И. Анненского, а также делает обобщения на ином культурном и языковом материале. М.В. Китайгородская и Н.Н. Розанова детально рассматривают коммуникативную ситуацию взаимодействия нищего и подающего ему милостыню, характеризуют её с позиции речевых жанров и высказывают некоторые замечания о приёмах используемого в подобных текстах речевого воздействия. Г.Е. Крейдлин и С.И. Переверзева в своей статье вводят понятие семиотической концептуализации тела и его частей, опираясь в исследовании на вербальные и невербальные наблюдения.

В четвёртом разделе книги размещены материалы по вопросам грамматики и семантики. Е.В. Падучева размышляет о коммуникативном приёме *understatement* и его реализации в английском языке в сравнении с русским, А.В. Циммерлинг высказывает наблюдения над синтаксисом дативных схем, Т.М. Николаева на материале нескольких языков исследует такое языковое явление, как клитики (его наличие или отсутствие в русском языке) применительно к категориям одушевлённости и детерминированности. А.Б. Копелиович рассуждает о видах межсловной синтаксической связи и, в частности, о синтагматике адъективного слова. В статье Л.В. Зубовой обозначены особенности грамматического строя (подвижность категории одушевлённости) в современной поэзии.

Последний блок статей относится к исследованиям в области русского произношения, среди которых имеются и относящиеся к современному русскому литературному языку, и диахронически ориентированные. Так, И.И. Исаев в своей статье поднимает тему живой народной речи, близкую А.Б. Пеньковскому по многолетнему опыту диалектологических экспедиций, а Р.Ф. Касаткина обращается к бытованию в русском языке двухкомпонентной антропонимической модели (интересы юбиляра охватывали и этот фрагмент языковой системы), небеспричинно избрав в качестве заглавия и одного из примеров формы произношения отчества *Борисович*.

И в заключение – отклики на одно из самых значительных детищ А.Б. Пеньковского, первое и второе издание в равной степени обширного и глубокого его исследования в формате книги «Нина. Культурный миф золотого века русской литературы в лингвистическом освещении». В данном приложении опубликованы как официальные рецензии, так и впервые обнародованные отзывы из личной переписки с автором, хвалебные и обвинительные, скрупулёзные в своей последовательности и чисто эмоциональные, но главное – равнодушные (что свидетельствует о широком резонансе и дискуссиях в научных кругах, порождённых изящной и неожиданной гипотезой А.Б. Пеньковского).

Сборник статей завершается полной (хронологически составленным списком на тринадцать страниц!) библиографией юбиляра, в очередной раз подчёркивающей его бесспорный и неосценимый вклад в современную филологическую науку. Впрочем, доводы его коллег и учеников, их глубокое уважение и искренняя признательность, как и само число статей на страницах данного издания, говорят об этом намного убедительнее.