

Костюрина Н. Ю.**N.Y. Kostyurina****ЧЕБАНЮК Т.А. МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
ДЛЯ ВУЗОВ. – СПб.: НАУКА, 2009. – 349 с.****T.A.CHEBANYUK, RESEARCH METHODS IN CULTURAL STUDIES: A WORK BOOK
FOR UNIVERSITY STUDENTS. ST.PETERSBURG: NAUKA PUBLISHING. 2009. – 349 P.**

Несмотря на уже солидный возраст культурологии как науки и как учебной дисциплины, основные параметры ее как специальной области знания до сих пор остаются дискуссионными. Среди спорных вопросов следует обозначить место культурологии среди других наук, круг объектов, попадающий в сферу интересов культурологии, способность культурологии получать в результате исследования новое знание, а не суммировать известное, специфика культурологического взгляда на предмет исследования и др. Важнейшей проблемой культурологии остается проблема ее методологии; существует ли особый культурологический метод, в чем его суть, какова методологическая специфика, выделяющая культурологию из иных общественных и гуманитарных наук.

Наличие собственного методологического аппарата осмысливается рядом исследователей как залог самой возможности культурологии претендовать на самостоятельность; знаковым в этом отношении стал доклад декана факультета философии и политологии СПбГУ д-ра филос. наук Ю.Н. Солонина на Втором Собрании Российского культурологического общества в 2008 г.: «Культурология: возможность быть наукой». Методология культурологического исследования рассматривается целым рядом современных отечественных исследователей, в том числе Х.Г. Тхагапсоевым, И.И. Докучаевым, Ю.М. Резником, Г.В. Драчом, Э.С. Маркаряном, С.Н. Иконниковой, Ю. Н. Солониным, В.Н. Сагатовским, Н.А.Хреновым и др. Четвертый том серии «Фундаментальные проблемы культурологии» посвящен именно проблемам методологии [4], обзор материалов которого демонстрирует, с одной стороны, отсутствие разработанной исследовательской парадигмы, а с другой, – значительную потребность в ней. Третий Российский культурологический конгресс, проведение которого планируется в Санкт-Петербурге в октябре 2010 года, призван решить вопросы «делимитации существующей в настоящее время группы культурологических дисциплин», объединения их в «единую предметную область, занимающую собственное место в рамках подвергающейся в настоящее время общему пересмотру «системы наук»; согласованию и доработке базовых исследовательских стратегий и дескриптивных процедур, сложившихся в рамках таких дисциплин» [1].

Проблема методологии культурологического анализа представляется одной из ключевых в решении поставленных задач. Это проблема культурологии и как науки, и как учебной дисциплины.

В этой ситуации парадоксальным, хотя и закономерным явлением оказывается отсутствие изданий, где систематически и хоть сколько-то полно излагался бы материал по методологии культурологического анализа, истории формирования базовых исследовательских методов, их современного состояния, из подобных примеров можно назвать разве что изда-

Костюрина Н. Ю.

ЧЕБАНЮК Т. А. МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. – СПБ.: НАУКА, 2010. – 350 С.

ние в 2002 г. учебного пособия С.А. Иванова «Методы изучения культуры», вышедшего в Великом Новгороде (Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого).

Таким образом, пособие Т.А. Чебанюк на сегодняшний день – не просто своевременно и востребовано, а представляет собой почти уникальный текст, где эти задачи решаются.

Структура и содержание трехсотпятидесятистраничного учебного пособия определяется требованиями как учебно-методическими, так и собственно научными. Материал учебника объединен в пять разделов, репрезентирующих общую логику изменений в культуре и науках о ней.

Каждая тема разделов со 2-го по 5-й посвящена истории становления конкретного исследовательского метода, включает в себя анализ базовых трудов основателей и разработчиков исследовательских методологий; изложение материала завершается вопросами для самопроверки, заданиями для самостоятельной работы, списками основной и дополнительной литературы.

Первый раздел – «Теоретико-методологические основания культурологии» – включает в себя характеристику актуальных проблем культурологии: ее предмета (1), ее границ и междисциплинарного характера (2), специфики антропологического подхода (3), содержания и объема ключевых понятий: «метод», «методология», «методика анализа», различения объекта и предмета культурологического анализа (4). Кроме характеристики основных тенденций развития культурологии, раздел дает возможность читателю (студенту) познакомиться с именами и взглядами современных ученых-гуманитариев Москвы и Петербурга, оказываясь, таким образом, необходимым материалом, предваряющим систематическое изложение истории методов исследования культуры.

Завершением первого раздела становится исключительно полезный для исследователя культуры алгоритм выбора метода культурологического анализа, адекватного его предмету и целям, условий этого выбора.

В разделах 2 – 5 («Классическая парадигма методов исследования культуры», «Новая парадигма методов и подходов в исследовании культуры», «Постмодернистские практики анализа текстов культуры») в хронологической последовательности и в контексте доминирующей в каждый конкретный период научной парадигмы характеризуются классические, неклассические и постклассические (постмодернистские) методы исследования.

К классическим отнесены компаративистика, типология, структурный, функциональный, семиотический и психоаналитический методы, к неклассическим – информационный, системный и синергетический, к постмодернистским – постструктуралистские практики интерпретации текстов культуры, деконструкция, теория дискурса и гендерный подход. Феноменология и герменевтика осмысливаются как методы, сформировавшиеся в области философского знания; их выделение в отдельную главу (4), еще раз актуализирует представление о культурологии как интегративной научной сфере, использующей методологию, сложившуюся в разных областях научного знания.

Каждая из 17 тем разделов 2 – 5 является систематическим изложением теоретических основ базовых методов и их вариантов; представлены основополагающие труды европейских и отечественных ученых, создавших или результативно применивших тот или иной метод анализа. Т.А. Чебанюк предложена и интерпретация важнейших исследований, обо-

значена их роль в истории формирования методологии анализа культуры. Наиболее значимые, по мнению автора пособия, имена исследователей маркируют отдельные параграфы текста; это Б. Малиновский, А. Рэдклиф-Браун, В. Пропп, К. Леви-Стросс, Ю. Лотман.

Завершается изложение теоретического материала «методологическим алгоритмом, выстроенном на материале текстов культуры, доступных студентам», применение которого возможно студентами в ходе их научно-исследовательской работы. Алгоритм проясняет последовательность процедур исследования – отбора материала для исследования, его атрибуции, выявления свойств, оснований систематизации; обозначены основные стратегии методов, их возможности, результативность, границы применения.

Логика построения материала учебного пособия соответствует требованиям Госстандарта к уровню подготовки культуролога. Однако мы знаем, что Госстандарт представляет культурологию как учебную дисциплину значительно более определенной структурно и содержательно, чем культурология как наука есть в реальности. В этом отношении еще раз следует отметить особую ценность и уместность первого раздела пособия, демонстрирующего сложность современного содержания гуманитарного знания.

Одной из таких сложностей оказывается специфика гуманитарного знания, в котором, в отличие от технического, история предмета входит в сам предмет. Это утверждение в полной мере относится и к содержанию пособия. Т.А. Чебанюк решает одновременно и задачу изложения истории метода, и задачу выявления процедур анализа; не всегда возможным оказывается различить алгоритм метода (как комплекса приемов анализа культуры, применение которых не зависит от субъективных предпочтений исследователя, его ценностных установок, исследовательских задач, т.е. результатом применения которых является объективное знание) и алгоритм конкретного исследования.

Автор взял на себя смелость обобщить достаточно разнородный и объемный материал, предложил концепцию методологии культурологического исследования; попытки такого рода, безусловно, всегда спорны и становятся поводом для дискуссий, касающихся и авторской интерпретации научных текстов, и их атрибуции и оценки, и принципов систематизации материала. Подобный опыт имеет не только исключительную практическую ценность, но стимулирует дальнейшие научные и методические изыскания.

Нет сомнения, что пособие Т.А. Чебанюк, вышедшее пока тиражом 1000 экземпляров, будет востребовано и переиздано. Ленивым студентам и «продвинутым пользователям», возможно, захочется большего разнообразия в графическом оформлении пособия (использования рамок, шрифтов, полей, цвета), более дробной структуры текста, именного указателя, что позволит организовать/упростить восприятие материала читателем и уйти от излишней монологичности изложения; также представляется полезным оснащение текста ссылками на электронные источники информации, электронные библиотеки.