

**Докучаев И. И.**  
**I.I. Dokuchaev**

**ПОЗИЦИИ И АМБИЦИИ.**

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ Д. В. НОВИКОВА «ЛИШНИЕ ЛЮДИ»  
КАК НЕОБХОДИМЫЙ РЕСУРС SELF-EXPANSION OF CAPITAL**

**POSITION AND AMBITIONS. REVIEW OF ARTICLE DV NOVIKOV "SUPERFLUOUS  
PEOPLE" AS REQUIRED RESOURCES SELF-EXPANSION OF CAPITAL**

**Докучаев Илья Игоревич** – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии, проректор по связям с общественностью Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. E-mail: ilya\_dokuchaev@mail.ru.

**Mr. Ilya I. Dokutchayev** – Doctor in Philosophy, Professor, Head of the Department of Philosophy and Sociology, Provost for Public Relations, Komsomolsk-on-Amur State Technical University. E-mail: ilya\_dokuchaev@mail.ru

В первом номере журнала «Ученые записки КнАГТУ» за 2011 год была опубликована статья Д.В. Новикова ««Лишние люди» как необходимый ресурс self-expansion of capital»; идеи, высказанные в этой работе, показались редакционной коллегии необоснованными и тенденциозными. Однако она сочла возможным публикацию этой статьи в силу ряда причин. В первую очередь, в силу социальной значимости поднятых вопросов и цельности представленной точки зрения. Кроме того, стиль публикации Д.В. Новикова чрезвычайно распространен в идеологически ангажированной научной публицистике, и сама статья показательна как факт современного политического дискурса, стремящегося не столько научно разобраться в проблеме, сколько предложить ценностно окрашенную риторику. Публикуя эту работу, мы надеемся на то, что она вызовет дискуссию, посвященную как затрагиваемой проблеме, так и научным способам ее обсуждения, и в настоящей рецензии обращаем внимание на те аспекты статьи, которые вызывают сомнения в ее научной ценности.

Статья Д.В. Новикова посвящена анализу современных социально-экономических процессов, в частности, такой негативной их стороны, как безработица, сокращение производства и массовые увольнения. Автор утверждает, что данное явление присуще только капитализму, причем объяснить его можно исключительно с помощью марксистской идеологии. Эту идеологию автор противопоставляет некоей «господствующей парадигме знания» политических процессов, отрывающей их от целостного социально-экономического бытия. В качестве такой ложной формы объяснения общественной жизни Д.В. Новиков представляет теорию «элиты и массы». Авторы этой теории, по мнению Д.В. Новикова, навязывают ее массовому сознанию в качестве объяснения социальных неудач большинства населения, в частности, низкой средней заработной платы и безработицы. Марксизм же объясняет процесс сокращения рабочих мест в свете идей об основном противоречии капитализма.

Подобный анализ характеризуется недопустимой для научной работы тенденциозностью в изложении аргументов и основных выводов. Вот основные доводы в пользу нашей оценки.

1. В современной политологии не только марксизм является методом, позволяющим рассматривать политику как часть социального бытия. Кроме того, «господствующей парадигмы» в политологии тоже не существует; подобные штампы – характерное родимое пятно как раз «марксистской» терминологии советской эпохи. Противопоставление марксизма и абстрактной «господствующей методологии» некорректно.



2. Разделение на элиту и массу не только миф, как полагает Д.В. Новиков, но и реальность. Доказывать существование выдающихся и посредственных людей нет никакой необходимости; а если кто-то использует эту оппозицию для оскорбления людей, то это беда не теории, а отдельного человека, нашедшего ей подобное применение.

3. Научно-технический прогресс всегда приводит к безработице. Это не характеристика капитализма, а характеристика прогресса. Так называемый «рост постоянного капитала» – это словесная маска научно-технического прогресса, который характерен для любого общества, переживающего процесс модернизации. В странах, в которых проблема безработицы решается, существуют программы переквалификации, финансируемые государством. Это явление называется *learn long life*. В странах, где нет необходимости в трудовых ресурсах, такая проблема решена быть не может. В СССР она решалась не только в ходе переквалификации, но и в ходе сохранения убыточных производств, не имеющих никакого экономического смысла.

Социальные процессы, с которыми сталкивается человечество в XX веке, очень плохо поддаются марксистскому объяснению истории. Теория возрастающего господства пролетариата абсолютно исчерпала себя в том виде, в котором она представлена в классическом марксизме. Социальная доля пролетариата как наемной рабочей силы, создающей результат производства в форме вещей, постоянно сокращается в структуре занятости населения экономически развитых стран. А возрастает доля именно тех секторов занятости, в которых работают квалифицированные специалисты, создающие не вещи, а знания. Эти специалисты в силу значимости их труда самым активным образом влияют на процессы управления производством, вплоть до вхождения в сферу владения им. Сокращение пролетариата связано и с ростом сферы услуг и иных форм мелкого предпринимательства, в которых собственники являются и наемными работниками. Все это есть результат научного прогресса, который был не вполне принят в расчет авторами идей пролетарской революции.

Попытка вновь провозгласить марксизм в качестве правоверной науки, на этот раз с помощью теории антиглобализма, в которой классическое противоречие между собственниками и наемными рабочими перемещено из сферы национальной экономики в сферу международной, свидетельствует об определенной продуктивности марксистской методологии, но не о том, что она является подлинной методологией анализа социальных процессов, представляющих их целостно и достоверно. Именно целостности ей всегда и не хватало. Она представляет собой классический вариант редукционизма в науке, который сводит всю сложную композицию факторов, воздействующих на исторические изменения, к какому-либо одному, в данном случае, к проблеме собственности на средства производства или к их качественной характеристике. Впрочем, редукционизм вреден лишь тогда, когда он не осознается в качестве такового, а выдает часть за целое. Не учитывать этих обстоятельств – значит выдавать субъективную симпатию к тому или иному научному подходу и личные амбиции конкретного ученого за объективный и беспристрастный анализ, который только один и может быть признан научной позицией. Ценность любого научного метода, включая марксизм, не в том, что он оказывается единственно верным, а в том, что предлагает аргументы, которые можно и нужно опровергать, если только они не оказываются постулатами ценностно окрашенных идеологий и вероучений или тривиальными бессодержательными заявлениями, претенциозно выдающими себя за последнее слово в науке.