

Киселев Е. П., Сысоев Е. О.
Kiselev E.P., Sysoev E.O.

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ВЕДУЩИХ СТРАНАХ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА**

FOOD SAFETY IN THE LEADING COUNTRIES OF THE FAR EASTERN REGION



Киселев Евгений Петрович – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик Российской академии сельскохозяйственных наук (Россия, Хабаровск); 680000, г. Хабаровск, ул. Серышева, 20, кв. 25. E-mail: dvniish@mail.kht.ru
Mr. Evgeny P. Kiselev - Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Russian Academy of Agricultural Sciences. (Russia, Khabarovsk), 680000 Khabarovsk. 20 Serysheva st., ap. 25, e-mail: dvniish@mail.kht.ru



Сысоев Евгений Олегович – кандидат экономических наук, доцент кафедры строительства и архитектуры Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 680022, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Калинина, 3, кв. 6; 89141627770. E-mail: fks@knastu.ru
Mr. Evgeny O. Sysoev, – PhD in Economics, Associate Professor, Department of Civil Construction and Architecture, Komsomolsk-on-Amur State Technical University, 680022 Komsomolsk-on-Amur, 3 Kalinina st., ap. 6, 89141627770, e-mail: fks@knastu.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрены методы поддержки и состояния производства сельскохозяйственной продукции в Дальневосточном регионе России и странах Азиатско-тихоокеанского региона.

Summary: This article examines the methods of support to the manufacture of agricultural products in the Far Eastern region of Russia and the countries of Asian-Pacific region.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, производство сельскохозяйственной продукции, субсидии производителям сельскохозяйственной продукции, урожайность.

Key-words: food safety, manufacture of agricultural products, subsidies to agricultural production, agricultural productivity

УДК 63.001(571.6)

Продовольственное обеспечение населения любой страны является глобальной проблемой. Ее решение зависит не только от уровня производства сельского хозяйства внутри страны, возможности обеспечения населения продуктами питания из-за рубежа, значимости доли сельского хозяйства в ВВП государства. А также в современном мире проблема продовольственной безопасности неразрывно связана с другими глобальными проблемами: энергетической, сырьевой, экологической [9, 312].

Поэтому не случайно интенсивно развивая мировые рамки (ВТО) продовольствия, ведущие страны мира в то же время выдерживают очень высокий уровень самообеспечения сельхозпродукцией. США, Франция, Австралия – более 100 %, Канада, Германия – 93 %, Италия, Испания – 70-78 %, даже бедная плодородными почвами Япония – до 60 %, Китай – 90 %.

Для России, где 0,8 га пашни на 1 человека, уровень продовольственной зависимости по регионам достигает 30-50 % [3, 29].

Уже в начале XXI столетия на нашей планете проживало 6,3 млрд человек, а на каждого из них приходится всего по 0,22 га пашни. В то же время Япония, располагая всего 0,03 га пашни на человека, обеспечивает себя 91 % производством риса, 84 % овощей, 49 % фруктов. За последние 20 лет особыми успехами самообеспечения продуктами отмечается Китай, где в 1978 г. численность голодающего населения составляла 250 млн человек, то в 2001 г. их насчитывалось 50 млн человек. Причем площадь пашни в целом по стране также не очень высокая – 0,07 га на человека. Высокие урожаи в Японии достигаются за счет интенсивного труда, высоких доз удобрений, химических средств защиты; в Китае за счет интенсивности труда рабочих и высоких доз удобрений.

За рубежом государство активно поддерживает своего производителя. Из государственных бюджетов США выделяет на поддержку собственных сельхозработников до 20-40 %, в странах ЕЭС от 20 до 60 %, а в Японии, Финляндии, Швеции, Швейцарии и др. странах эта поддержка составляет 70-78 % от собственных затрат сельхозпроизводителей (см. табл. 1).

Таблица 1

Совокупная поддержка сельского хозяйства ЕС, США, Японии
и других членов ВТО в 2005 г.

Члены ВТО	«Янтарный» ящик (АИП)		De minimis		«Голубой» ящик		«Зеленый» ящик		Совокупная поддержка	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
ЕС	39758	58,2	678	6,6	20239	92,1	19895	19,1	80570	39,4
США	16803	24,6	7341	71,4	0	0	50057	48,1	74200	36,3
Япония	6461	9,5	0	0	845	3,8	23367	22,5	30673	15,0
Остальные страны, представившие нотификации	5272	7,7	2263	22,0	895	4,1	10694	10,3	19124	9,3
Итого	68294	100	10282	100	21979	100	104013	100	204567	100

Примечание: «Янтарный» ящик – это прямые субсидии из госбюджета; «Голубой» ящик – меры на случай перепроизводства: государство выплачивает фермерам деньги, чтобы не рухнула цена; «Зеленый» ящик – это инфраструктурные затраты; De minimis – термин, используемый в ряде соглашений ВТО, означающий, что та или иная мера не будет применена пока действие, вызывающее ее применение, не достигнет определенной (пороговой) величины [1, 267; 10, 150]

Поразительный успех в вышеуказанных странах во многом обеспечен разнообразными формами поддержки сельхозпроизводителей, в том числе защитой собственных рынков от интервенции дешевых продуктов из США, Австралии, Новой Зеландии и друг друга. Китай, не располагая финансовыми возможностями, освободил крестьян от многих налогов. Урожай зерновых достиг 40-90 ц/га, овощей 250-320 ц/га, картофеля 220-320 ц/га (см. табл. 2).

Известно, что каждый сельхозпроизводитель обеспечивает работу 3 работникам промышленного производства, 6 работникам по перевозке и реализации продукции. В высоко развитых промышленных странах 1 работник села кормит в США 56 человек, в странах ЕЭС – 24-26 человек, России – 6-8 человек.

Чем богаче государство и выше уровень ВВП на человека, тем больше есть возможность выделить средства на решение продовольственной безопасности.



Особенно активно ЕС использует «голубой ящик», в состав которого входят программы погектарных компенсационных платежей производителям зерновых и масличных культур, а также выплаты на поголовье скота. Кроме того, аграрии ЕС ежегодно получают субсидии за экспорт сельскохозяйственной продукции, объем которых в 2000 г. превышал 2,5 млрд долл.

Таблица 2

Среднегодовая урожайность основных сельскохозяйственных культур территорий и стран Дальневосточного региона, т/га

Территория	Период, годы	Зерновые культуры	Соя	Картофель	Овощи
Приморский край	1996-2009	1,1	0,79	12,4	7,6
Хабаровский край	- « -	1,28	0,90	13,3	14,40
Амурская область	- « -	0,95	0,91	13,2	15,80
ЕАО	- « -	0,84	0,79	12,3	9,20
Северо-Восточный Китай	1995-1999	5,6	1,66	11,0	20,6
Республика Корея	1982-2003	11,3	0,81	22,3	20,5
Япония	1992-2003	9,3	1,7	24,05	28,5
США	1996-2003	4,71	2,1	32,9	32,0

Практически половина расходов на сельское хозяйство членов ВТО относится к мерам, искажающим торговлю и производство (см. табл. 3). Это негативно влияет на мировой сельскохозяйственный рынок, приводя к перепроизводству и снижению цен. В Евросоюзе доля искажающей поддержки особенно велика и достигает 75 % в общих расходах на сельское хозяйство, что составляет около 30 % от совокупной поддержки аграрного сектора членами ВТО.

Таблица 3

Структура совокупной поддержки сельского хозяйства в ЕС, США, Японии и других членах ВТО в 2005 г., %

Члены ВТО	«Янтарный» ящик	De minimis	«Голубой» ящик	«Зеленый» ящик
ЕС	49,3	0,8	25,1	24,7
США	22,6	9,9	0	67,5
Япония	21,1	0	2,8	76,2
Остальные страны, представившие нотификации	27,6	11,8	4,7	55,9
Совокупная поддержка	33,4	5,0	10,7	50,8

Почти 90 % «янтарного» ящика членов ВТО приходится на долю продуктово-специфической поддержки. В свою очередь, структура продуктивно-специфической поддержки такова: 61,7 % составляет ценовая поддержка, 22 % – бюджетные платежи, 16,3 % – остальная поддержка.

В структуре продуктово-специфической поддержки ЕС и Японии преобладает ценовая поддержка, доля которой достигает 70 %. В США этот показатель составляет около 35 %. Там преобладают прямые платежи из бюджета, на долю которых приходится более 60 % в продуктово-специфических программах поддержки.

Так, например, высоко развитые страны (данные 2000 г.), ВВП которых достаточно высокое: США (28434 долл./чел. в год), Япония (24187 долл./чел. в год), Франция (22555 долл./чел. в год), мир в целом (7992 долл./чел. в год), могут выделять и вкладывают

большие суммы на разработку высоких технологий и поддержку производителей. Страны с наименьшим уровнем ВВП, такие как: Россия (6400 долл./чел.), Болгария (5202 долл./чел.), Румыния (5833 долл./чел.), Польша (6630 долл./чел.), меньше могут уделять внимания повышению уровня сельскохозяйственного производства, тем не менее, пример Китая говорит, что при уровне ВВП в целом по стране более 1700 долл./чел. с населением 1,3 млрд человек за последние годы смог поднять уровень урожайности по основным сельскохозяйственным культурам в 2-3 раза (см. табл. 2) за счет внесения высоких доз удобрений и разработок средств защиты растений от болезней и вредителей [2; 6].

Под устойчивым развитием (SRD-САРД), принятым в настоящее время в мире, понимается «стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы в системе «Экономика – социальная политика – экология». Она включает обустройство сельскохозяйственной территории в целом и систему устойчивого сельского жизнеобеспечения (УСЖ). По мнению Р. Г. Янбух (2006 г.), схема устойчивого сельскохозяйственного жизнеобеспечения включает природные, материально-технические, финансовые, социальные и человеческие ресурсы [8].

Без сомнения, высокая оснащенность техникой США (нагрузка на 1 трактор составляет 28 га пашни, а на уборке 1000 га зерновых работает 19 комбайнов), Германия 9 и 20, Франция 14 и 21, а в Японии, где фермы по 2 га, на 1000 га и 463 шт., что разрешает делать им все операции своевременно и качественно. В России эти нагрузки 194 га на 1 трактор, в Дальневосточном федеральном округе – 207 га, а комбайнов 6 шт. на 1000 га зерновых культур. Китай в этом качестве ушел от России не далеко. Если нагрузка при обработке пашни 150 га, то комбайнов также 6-7 шт./1000 га. Все операции по уборке рассчитаны на ручной труд, но такой путь развития отрасли сельского хозяйства мог быть примером для России в 30-е гг. прошлого столетия, когда 75-80 % населения проживало в селе.

Современный путь развития села в России и тем более Дальневосточного региона, где число жителей с учетом плотности населения 1,8 чел./км², невозможен. Ориентир на интенсификацию труда. В настоящее время это выглядит следующим образом (см. табл. 4).

Таблица 4

Прямые затраты на 1 т продукции, чел./ч

Вид продукции	Россия, 2008 г.	США, 2008 г.
Зерно	767	156
Сахарная свекла	67	1,1
Картофель	203	203
Овощи открытого грунта	91	67
Молоко	228	92
Прирост живой массы:		
крупного рогатого скота	37	2,0
свиней	44	17
птицы	26	13
Яйца (на 1 тыс. шт.)	168	164

На Дальнем Востоке (ДВ) затраты труда еще больше, если учесть, что Япония на 1 га пашни вносит, в зависимости от культуры, от 200 до 360 кг удобрений, Китай от 150 до 300 кг, а на территории области и краев региона по 12-20 кг/га.

Урожайность всех сельскохозяйственных культур в России на ДВ практически осталась на уровне 1913 г. (см. табл. 2). Причем резко стала уменьшаться площадь пашни. В 2003 г. она составила по России 0,8 на 1 человека (см. табл. 7). Самообеспечение России (1998-2008 гг.), по данным различных источников, составило: по зерну 84,5 %, мясным продуктам 36-72 %, птице – 63-65 %, молоку и молокопродуктам – 50-92 %, маслу растительному – 38 %, сыру – 36 %, сахару – 80 %.



Доля производства таких видов продуктов, как картофель, в целом по России и ДВ составляет 94,7-100 %, овощей открытого грунта 61-75 % (см. табл. 5).

Официально считаются голодающими 20 млн человек. Доля импорта отдельных видов продовольственных ресурсов составила в 1998-2003 гг.: мясопродуктов 25-34 %, молокопродуктов 10-18 %, овощей и фруктов 7-12 %, рыбы и рыбопродуктов 50 %. Реально импорт составляет более 30 %, т.к. в таких городах как Москва, Санкт-Петербург и др. доля импортных продуктов достигает 80 %, считается нормальной 15-20 %.

Потребление основных видов продуктов питания в России на ДВ и ведущих странах АТР за год/кг на душу населения за 1995-2005 гг. представлено в табл. 5 [4; 5].

Высоким уровнем (по данным ООН) жизни семьи считается расход 20 % от дохода на продукты питания. В странах с развитой рыночной экономикой еще в 80-90 гг. доля питания в общих потребительских расходах составляла во Франции 25 %, странах ЕЭС 21 %, США 15 %.

Таблица 5

Потребление основных видов продуктов питания в России на ДВ и ведущих странах АТР за год/кг на душу населения за 2005-2008 гг.

Виды основных продуктов питания	В день грамм	Минимальная потребительская корзина	Медицинская норма	Страны и территории					
				Россия	РДВ	Япония	США	Китай	Республика Корея
Хлеб и хлебобулочные продукты	279		110-112	120	110	132	119	192,7	167,1
Мясо и мясопродукты	232	29	65-84	58	61	44,7	115	42,1	37,0
Молоко и молокопродукты	1036	226	262-380	239	160	94,0	266	78	23,5
Рыба и рыбопродукты	65	13	12-25	16	22	53,2	16,0	23,1	66,5
Сахар и кондитерские изделия	112	21-35	35	39	34	30,6	36	8,1	36,2
Масло растительное	33	11,13	12,2	12,1	14,2	18,8	18,8	5,1	11,6
Овощи и бахчевые	381	-	139-160	103	80-101	122 +36 л ^x	122	146,2	186
Картофель	310	115-130	133	125-150	151	103	82	108,3	18,0
Фрукты и ягоды	194	21	113	48	27	55,8+70 ^{xx}	100	54,11	86,0
Яйца, шт.	0,8	226	292	250	210	19,9	238	14,6	9,4

Примечание: ^x – лоба – 36 кг; ^{xx} – арбузы, дыни, земляника – 70 кг

В России на конечное потребление продуктов у горожан приходится 64 %, у сельских жителей – 50,5 %.

Всемирный банк определил планку минимального дохода, ниже которой население в той или иной стране страдает от голода, – 370 долл. На одного члена семьи в месяц (3200-3400 ккал. в день). Для сравнения российский прожиточный минимум в 2000 г. составлял 1210 р., 2001 г. – 1490 р., 2002 г. – около 1900 р., 2003 г. – 2230 р., что составляет 2394-2470 ккал. По уровню питания Россия опустилась с 7 на 71 место в мире. ДВ занимает и более скромное место, что сказывается на продолжительности жизни населения (58-62 года, в среднем по России 64-66 лет). Правительству России надо подумать о том, как поправить это положение, если учесть, что экология ДВ не лучшая даже с Центральной Сибирью.

Из предшествующих материалов видно, что дальневосточные территории по тем же причинам (см. табл. 6, 7), что и в России практически далеки от самообеспечения продуктами питания. Поэтому рассмотрим достижения дальневосточной науки и причины низкой урожайности всех сельскохозяйственных культур.

Таблица 6

Производство основных продуктов питания на душу населения в РДВ и России, кг

Территория	Необходимая норма	Производство			
		1990 г.	1995 г.	2001 г.	2008 г.
Зерно (производство)					
Россия	741	657	428	558	767
РДВ		184	64	58	156,7
Картофель					
Россия	118	208	268	241	266,2
РДВ		138	199	193	203,3
Овощи					
Россия	139	70	70	91	91,3
РДВ		50	66	77	60,7
Мясо					
Россия	81	68	39	31	44,2
РДВ		44	20	12	17
Молоко					
Россия	392	284	265	222	228
РДВ		196	108	94	92
Яйцо, шт.					
Россия	292	253	228	243	268
РДВ		281	133	116	163,7

Таблица 7

Обеспеченность стран мира и территорий РДВ пашней и ее биологической продуктивностью на одного человека по данным 2000-2005 гг.

Страны и регионы РДВ	Обеспеченность пашней на одного человека	Энергетический коэффициент	Фактическая производительность пашни, га/чел.
Россия	0,80	0,19	0,17
ДВ территория	0,3	0,05	0,01
Австралия	2,66	0,58	0,65
Аргентина	0,77	0,80	0,46
Бразилия	0,34	0,85	0,29
Великобритания	0,11	0,23	0,03
Испания	0,40	0,36	0,22
Канада	0,58	0,16	0,28
Китай	0,08	0,23	0,03
США	0,54	0,42	0,31
Франция	0,31	0,32	0,10
Япония	0,03	-	-

Зерновые культуры. Урожайность по региону за период 1990-2009 гг. 0,9-1,52 т/га, а в странах АТР (Южная Корея, Япония, КНР 5,66-9,3 т/га). Внесение удобрений на РДВ



10-12 кг/га д.в., а в странах АТР 270-440 кг/га д.в. Время уборки в Японии 6-10 дней, Китае 10-12 дней, РДВ 25-40 дней. Известно, что потеря урожая зерновых культур в первые 10 дней может составить от 15 до 50 % в зависимости от погодных условий.

Селекционеры дальневосточных НИУ создали целую серию сортов зерновых культур с урожайностью от 25 до 60 ц/га. Потенциал их используется на 30-40 %. Необходимо учитывать также и бонитет дальневосточных земель, при этом не забывая, что он низкий и у соседей, которые компенсируют это применением более высоких технологий (см. табл. 2).

Соя. Урожайность по краям и областям юга ДВ составляет 6,6-9,3 ц/га. Территории ДВ при увеличении урожайности до 15-18 ц/га могли бы зарабатывать достаточно средств для улучшения экономики хозяйств за счет продажи за рубеж (Японию, Южную Корею). Страны АТР имеют урожайность от 12,9 до 17,4 ц/га. До 50 % урожая теряется по причине отсутствия удобрений, хороших гербицидов, а главное – средств уборки.

Селекционеры-соеводы создали сорта с потенциальной урожайностью от 15 до 27 ц/га во всех краях и областях ДВ. Однако нет средств на гербициды, а главное – качественную уборку.

Картофель. Более приятные показатели по картофелю. Самообеспечение территорий от 90 до 95 %, но ценой производства в частном секторе, где производится от 70-95 % всей продукции. Однако урожайность и в данном случае колеблется от 122,8 до 154 ц/га, а в странах АТР 112-320 ц/га. Сорта с потенциалом урожайности от 150 до 460 ц/га в регионе районированы. Однако, практически, разрушена система семеноводства и сортообмена. Так называемая «голландская технология» хорошо зарекомендовала себя на Камчатке и Японии, (о. Хоккайдо) на вулканических почвах, дает значительные сбои в сырые годы на тяжелых почвах ДВ. Китай возделывает картофель только на широких грядах и гребнях. В ДальНИИСХ разработан новый комплекс машин для работы на грядах: сажалка по типу «голландской»; грядообразователь фрезерный. Остальной комплекс машин может быть использован из серии «голландской»: доминатор, комбайн.

Уборка урожая в 2002 г. на площади 50 га показала возможность получения урожая картофеля 200-250 ц/га, что не уступило серии «голландской», но гарантирует уборку урожая в сырые годы. Необходимы вложения в терражирование и, возможно, доработку этого комплекса до промышленного производства.

Овощи – родник здоровья. Если сравнить продолжительность жизни людей территорий РДВ – 56 лет мужчины и 62-64 лет женщины, а в Японии 82-86 лет, Южной Кореи – 76, Северном Китае – 70-74 года, а затем обратить внимание на потребление таких продуктов, как рыба, овощи и плодовые культуры, то становится ясно, где мы теряем здоровье. Руководители территорий довольно потирают руки, что свыше 80 % производства этих дефицитных продуктов возложено на частный сектор. Хотя и в данном случае урожайность довольно низкая – 69-160 ц/га, а в странах АТР – 112-280 ц/га, но там поражает разнообразие употребляемых в пищу культур: в Китае 150-180, в Японии 120-150 овощных растений.

Успехи селекционеров ДВ по овощным культурам более чем скромные. Исключение имеет только сортимент огурцов, которые хорошо известны в европейской части России, СНГ, Японии и Китае.

Созданные в последние 20 лет по ряду овощных культур сорта сотрудниками Приморской овощной опытной станции (ВНИИОХ) в настоящее время успешно внедряются и в других территориях региона. Но сортимент инорайонных сортов, выращиваемых в регионе, пока удовлетворяет производителей по большинству культур. Единственная опасность завоза с семенами, особенно из сопредельных стран, агрессивных патогенов-вирусов, микоплазм,

бактерий. Попытка воспользоваться технологиями из Голландии не нашла широкого применения из-за плохой всхожести культур при применении 75 см грядовой технологии в период весны и большой гибели продукции в период осени от переувлажнения [7, 37].

По-видимому, надо вернуться к технологиям возделывания овощей на гребнях 90 и 140 см, используя разработки ДальНИИСХ, ВНИИ сои, ВНИИОХ и с добавлением машин нового поколения.

Руководителям территорий необходимо основательно задуматься над тем, что дачное движение начинает умирать. Поколение людей, рожденных в 30-50 годы, умирает, а новое не хочет возиться в земле, тем более, что если получать продукты по медицинским нормам: овощных, плодовых культур и картофеля, необходимо по самым скромным подсчетам, с учетом бонитировочной оценки ДВ земли, 12-15 соток, а имеются у большинства 6-8 соток. Процесс расширения площадей по образцу США, ЕЭС, Японии (до 0,25-0,50 га) может затянуться на столетие, тем более, что ранее выдавались дачные участки не в лучших местах.

На наш взгляд, надо продолжить формирование малых форм, специализированных на производстве овощных культур. Даже в пределах пригорода г. Хабаровска и г. Комсомольска-на-Амуре есть поля, где можно построить на льготных кредитах дома с выделением пашни 5-10 га. Это вариант голландских фермерских хозяйств.

Плодово-ягодные культуры. Дальневосточные селекционеры – признанные герои дальневосточного земледелия. Им при жизни необходимо ставить памятники. Весь мир готов приезжать к нам за необходимым материалом дикоросов. Но когда они видят, что, практически, по всем культурам есть сортимент от Камчатки до Приморья, то их удивлению нет предела. К великому сожалению, если селекционеры – герои, то руководители территорий пока не могут понять, что питомниководство – это государственное дело. Разве можем мы гордиться тем, что потребление плодовых культур 21-32 кг на 1 человека при норме 113 кг. Причем плодовые культуры выращивает частный сектор, а это значит – пенсионеры. Стоимость саженцев уже достигла уровня 200-500 р. за сомнительный саженец, который выращивают малоподготовленные к этому специалисты.

Вывод один: государство, руководители территорий должны вмешиваться в процесс производства сельскохозяйственных культур, как это делается в других странах, которые беспокоятся о продовольственной безопасности своего населения и страны.

Пути и цели решения данного вопроса известны:

- здоровье человека – важнейший приоритет государства;
- питание должно не только удовлетворять физиологические потребности человека в пищевых веществах, но и выполнять профилактические и лечебные задачи;
- формирование у населения культуры питания, рационального и с учетом территорий.

При этом, по нашему мнению, необходимо позаимствовать многое из политики протекционизма аграрного сектора стран ЕС.

Устойчивое развитие агропродовольственного сектора страны и ДВ региона РФ зависит от формирования и развития экономики сельского хозяйства и должно основываться на решении основных проблем:

1. Важнейшей общеэкономической задачей является государственная (территориальная) поддержка сельхозпроизводителей региона.
2. Государственное регулирование цен на агропродовольственном рынке через механизм закупочных интервенций, квотирование импорта.
3. Развитие кооперативных форм взаимоотношений (при сокращении посредников) по всей цепи «производство- переработка – торговля».



4. Основная задача – гарантирование фермерских (совхозных) доходов за счет формирования закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию в начале года.

5. Прямые выплаты и надбавки к ценам или прямые субсидии в расчете на сумму затрат с учетом инфляции и стоимости нефтепродуктов.

6. Финансирование проектов по лизинговой закупке техники, строительству и модернизации объектов хранения и переработки продуктов сельского хозяйства; основная задача – ликвидация посредников, которые имеют сверхприбыли за счет хранения продуктов в городских (ранее – государственных) хранилищах.

7. Формирование и использование федерального фонда стратегических резервов, проведение рыночных интервенций продовольствия с учетом его закупки и завоза в северные территории.

8. Страхование и совершенствование налогообложения – дифференциация налогов в зависимости от региональных условий производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агропромышленный комплекс России в 2004 году. – М.: Наука, 2005. – 569 с.
2. Гатаулина, Е. А. Продовольственная проблема в странах ДВ региона / Е. А. Гатаулина. – М.: МСХА, 1998.
3. Глазовский, Н. Ф. Устойчивое развитие сельского хозяйства и основных территорий (САРД). Зарубежный опыт и проблемы России / Н. Ф. Глазовский, А. В. Гордеев, Е. В. Сдасюк. – М.: КМК, 2005. – 615 с.
4. Киселев, Е. П. Мировое сельское хозяйство / Е. П. Киселев. – М.: АГНЕИТЭИ Агропрома, 2005. – 258 с.
5. Назаренко, В. И. Сельское хозяйство, продовольственная безопасность, внешняя торговля России и ВТО / В. И. Назаренко, А. Г. Панцов. – М.: ВНИИТЭИ Агропром, 2002. – 189 с.
6. Ромашкин, Р. А. Поддержка сельского хозяйства и мировой аграрно-продовольственный рынок. «Устойчивое развитие агропродовольственного сектора, как важнейший фактор социально-экономической стабильности России» / Р. А. Ромашкин. – М.: Наука, 2006. – 154 с.
7. Стратегические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. – М.: Наука, 2006. – 28 с.
8. Ушачев, И. Г. Сельское хозяйство зарубежных стран / И. Г. Ушачев. – М.: ВНИИЭСХ АПК, 2008. – 164 с.
9. Шелепа, А. С. Дальневосточное село: состояние и организационно-экономические проблемы развития / А. С. Шелепа. – Хабаровск, 2006. – 183 с.
10. Янбых, Д. Г. Программы устойчивого сельскохозяйственного развития: понятийный аппарат и опыт реализации в России и зарубежных странах. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора, как важнейший фактор социально-экономической стабилизации России / Д. Г. Янбых. – М.: Наука, 2006. – 224 с.