

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ
CHRONICLE OF SCIENTIFIC LIFE

Н. Ю. Костюрина
Ms. N.Y.Kostyurina

**ТРЕТИЙ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС ИЛИ САМООРГАНИЗАЦИЯ
КУЛЬТУРОЛОГОВ**

THE THIRD RUSSIAN CONGRESS OF CULTURAL STUDIES OR CULTURE SCHOLARS' SELF-ORGANIZATION

Костюрина Надежда Юрьевна – доктор культурологии, профессор кафедры культурологии Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681022, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Победы, 56-33; 8-4217-25-32-01. E-mail: kosturina@mail.ru
Ms. Nadezda Yu. Kosturina – Ph.D. of Cultural Studies, Professor, Department of Cultural Studies, Komsomolsk-on-Amur State Technical University; 681022, Komsomolsk-on-Amur, 56-33 Pobedy pr., . 8 (4217) 253201, e-mail: kosturina@mail.ru

27-29 октября 2010 г. в Петербурге прошел Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации».

Конгресс был организован Российским институтом культурологии совместно с крупнейшими вузами Петербурга, в помещениях которых проходили заседания авторских секций и круглых столов второго дня, – Санкт-Петербургским государственным университетом, Русской христианской гуманитарной академией, Санкт-Петербургским государственным университетом культуры и искусств, Российским государственным педагогическим университетом им. А.И. Герцена, а также Российской национальной библиотекой, Фонтанным домом, ЛЕНЭКСПО и др. Пленарные заседания первого и последнего дней конгресса состоялись в здании Санкт-Петербургского научного центра РАН на Университетской набережной. Ход подготовки и итоги работы конгресса освещалась на сайте «Сетевое сообщество "Российская культурология"».

Интересной представляется сама организация работы конгресса: в отличие от привычной, ожидаемой, традиционной формы пленарных докладов, из которых обычно состоят первые заседания подобных мероприятий, организаторы в значительной степени демократизировали форму работы первого дня, заменив пленарные доклады общей дискуссией, посвященной «стратегическим проблемам современной культурологии», организовать которую, как справедливо отметил модератор действия – К.Э. Разлогов, было практически невозможно. Кроме плановых выступлений были и спонтанные, которые не всегда органично встраивались в единую тематику размышлений.

Спровоцировав активность зала, президиум после часового перерыва не вернулся в конференц-зал, а, оставив ученых провинциалов в некоторой растерянности обсуждать «фундаментальные проблемы культурологии креативности», переместился в Комитет по культуре Правительства Санкт-Петербурга, где состоялся круглый стол «Новое законодательство в сфере культуры: между Сциллой традиционализма и Харибдой модернизма» (ведущие: проф. К.Э. Разлогов и председатель Комитета по культуре Государственной думы РФ Г.П. Ивлиев). Таким образом, дистанция между теоретическими исследованиями и областью практических решений в сфере управления деятельностью институтов культуры была зафиксирована территориально.

Во второй день работы, как отмечено на сайте конгресса, было организовано 48 секций, из них 34 авторских заседаний, подготовленных и проведенных ведущими специалистами в различных сферах современной культурологии, а также 5 конференций, собравших представительный состав теоретиков и практиков культурологии.



Об итогах работы секционных заседаний в рамках еще одной панельной дискуссии третьего дня работы «Креативные практики современного культуротворчества в контексте теории и истории искусствознания, философии, психологии и социологии художественного творчества» отчитались руководители и участники секций. В общей сложности очно в работе конгресса приняло участие около 800 человек, из различных регионов РФ, а также стран ближнего и дальнего зарубежья.

Финальное пленарное заседание «Современная культурология и контуры цивилизации будущего» предполагало подведение итогов трехдневного обсуждения проблем креативности в современной культуре, заключительную дискуссию и принятие итогового документа конгресса.

Представляется, что убедительно аргументированные научные позиции, базирующиеся на представлении о традиции как залоге существовании культуры, о модернизации как концепции, в значительной мере исчерпавшей себя к концу XX в., интересные доклады психологов, своеобразно трактующих креативность как свойство человека особого психического склада, и в целом, разнообразие исследовательских точек зрения, оказались, скорее, формой самовыражения авторов, нежели исследованиями, обладающими какой-либо социальной ценностью, а политический пафос итогового документа («...особенно глубокой разработке была подвергнута тематика креативности, существенно важная в условиях необходимости решения общей задачи модернизации, стоящей в настоящее время перед страной») подменил содержательные итоги обсуждения проблемы.

Еще одной характерной чертой конгресса, о которой стоит упомянуть, является стремление участников дискуссий уточнить объем понятия культура, очертить проблемное поле культурологии, провести, наконец, разграничительную черту между культурологией и другими гуманитарными науками. Именно так задача была сформулирована уже на Первом культурологическом конгрессе, и, хотя время хартий еще не настало, представляется, что какая-то положительная динамика в этом вопросе должна быть. Однако, в очередной раз, ни базовые позиции, ни, возможно, «рабочие» определения, ни хотя бы вехи, отметившие бы продвижение по пути взаимопонимания, не были представлены в итоговом документе конгресса, так что можно ожидать и в дальнейшем размышления о том, входит ли и насколько сфера природы в предмет культурологии.

В целом, несмотря на представительный состав и число участников, конгресс оставил впечатление кулуарности, практической нецелесообразности обсуждения собственно проблемы креативности на фоне значимости законодательной деятельности, но, однако, выполнил свою традиционную роль «собираателя земель», дав гостям и хозяевам возможность встречи и очного общения в рамках авторских секций и культурной программы, а также укрепил «тенденции к самоорганизации культурологического сообщества», как справедливо было отмечено в итогах работы.

Было бы приятно думать, что сказанное – лишь частное мнение, не отражающее полноты картины, если бы не говорящая сама за себя торжественная пустота зала и затерянные в ней последние романтики культурологии.

Следующий конгресс культурологов, посвященный 80-летию юбилею Российского института культурологии, решено провести в Москве в 2012 г.