



Шунейко А. А., Матюшко А. В.  
A. A. Shuneyko, A. V. Matyushko

## ХАРАКТЕРИСТИКА НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: ЧАСТЬ I – ОТПРАВНЫЕ ТОЧКИ

### SCIENTIFIC KNOWLEDGE, ITS IDENTIFICATION AND CHARACTERISATION. PART ONE – POINTS OF REFERENCE

**Шунейко Александр Альфредович** – доктор филологических наук, профессор кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре), 681013, ул. Ленина, 27. E-mail: shuneyko@ya.ru.

**Mr. Alexander A. Shuneyko** – Dr.habil. of Philology, Professor, Department of Linguistics and Cross-cultural Communication, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 27, Lenin Ave., Komsomolsk-on-Amur, 681013. E-mail: shuneyko@ya.ru.

**Матюшко Андрей Владимирович** – соискатель кафедры культурологии Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, ул. Ленина, 27.

**Mr. Andrey V. Matyushko** – PhD applicant, Department of Cultural Studies, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 27, Lenin Ave., Komsomolsk-on-Amur, 681013.

**Аннотация.** Работа является вводной частью цикла материалов, в которых рассматриваются характеристические черты научного знания в соотношении с иными сферами познания и предпринимается попытка вычлнить признаки для идентификации научного знания.

**Summary.** The paper is intended to be a preamble to a series of further studies focused on what scientific knowledge is in comparison with other types and realms of knowledge; we make an attempt to identify the most characteristic features of scientific knowledge per se.

**Ключевые слова:** сферы познания, обыденное познание, религиозное познание, художественное познание, научное познание.

**Keywords:** fields of knowledge, commonplace knowledge, religious knowledge, artistic knowledge, scientific knowledge.

С нашей точки зрения, нет необходимости вписывать предложенные далее идеи в существующую совокупность оценок и интерпретаций объекта анализа. В работе реализована попытка фиксации непредвзятого взгляда на объект. В полной мере осуществить это невозможно. Но к этому можно приблизиться за счет следующих процедур: отказ от использования источников, генерирующих стереотипы и отражающих существующие модели; восприятие предшествующих достижений не в формально-понятийном, а в концептуальном плане; экспликация тезисов на едином максимально высоком уровне абстрактности, что не отменяет использования в иллюстративно-аргументационной базе конкретных примеров. Мы не вписываем свой взгляд в сложившуюся эпистемологическую иерархию, а пытаемся осмыслить систему (описать характер научного познания) вне продуцируемой этой системой рефлексии. При таком подходе феномен научного познания воспринимается как самоданный.

Познание – процесс или состояние получения или приобретения (принятия) человеком или коллективом новой или старой истинной или ложной информации о мире или его сегменте – осуществляется различными способами. Следуя традиции, всё многообразие этих способов на самом высоком уровне абстрактности можно подразделить на четыре самостоятельные сферы: обыденное, художественное, религиозное и научное познание. Принципиальные различия между этими сферами определяются тем, что в каждой из них существуют специфические цели, продукты, критерии и области использования (см. табл. 1).



Таблица 1

Цель	Продукт	Характер информации	Взаимоотношение с предыдущей информацией
<b>Обыденное познание</b>			
Прагматическая адаптация организма к среде непосредственного обитания	Проскрипции, проявляющие себя в различных общепринятых правилах, поговорках, стереотипах	Принимается и может быть верифицирована, хотя это не выступает в качестве самостоятельной установки (осуществляется произвольно)	Интегративный процесс, способствующий увеличению общего количества проскрипций: новое знание не отменяет прежнего, не отрицает его, а просто увеличивает его объем
<b>Художественное познание</b>			
Создание уникальных эмоционально достоверных и эстетически насыщенных образов	Эстетически значимые объекты	Самодостаточна	Интегративный процесс, следствием которого является увеличение общего количества эстетических объектов: новое знание не отменяет прежнего, не отрицает его, а просто увеличивает его объем
<b>Религиозное познание</b>			
Ответы на все вопросы, вне зависимости от области их возникновения (быт, нравственность, космогенезис)	Религиозные концепции, фиксирующие системы целостного мировосприятия	Постулируется и репродуцируется в качестве веры и не может быть верифицирована	Происходит процесс исключения, следствием которого является замена одного догмата на другой: новое знание отменяет предшествующее даже в том случае, если формально включает его в себя
<b>Научное познание</b>			
Нахождение закономерностей	Прирост информации, снижающей уровень неопределенности	Находится в условиях постоянной целенаправленной верификации, состоянии перманентного поиска и процессе доказательства и опровержения	Одновременно происходят процессы интеграции, исключения и корректировки, следствием которых является уточнение сведений о мире: новое знание в различных случаях может и добавляться к предшествующему и отрицать его и детализировать

В содержательном смысле информация, которую дают различные сферы познания, преимущественно связана с различными сторонами человеческого существования. В несколько огрубленном представлении эта взаимосвязь выглядит так. Обыденное познание в основном фиксирует проскрипции, связанные с физическим существованием человека (пища, еда); в этом смысле обыденное познание ориентировано на тело. Художественное познание ориентировано на эмоциональную природу человека – душу. Религиозное познание сконцентрировано на духовных вопросах; научное познание – на интеллектуальной стороне – разуме.

Каждая из сфер познания постоянно осуществляет экспансии в тематические зоны иных сфер или имеет перманентную интенцию к интерпретации тех содержательных областей, которые описывают эти сферы. При этом устойчиво присутствует неизменная агрессия. Можно предположить, что она вызвана тем, что процессы продуктивной самоорганизации могут осуществляться только в многополярном конфликтном пространстве. Таким образом, функциональность каждой из сфер определяется целостностью их взаимодействия. Как показывает история, локальное доминирование любой сферы ведёт к нежелательным трагическим деформациям.

Разграничение познания на обыденное, художественное, религиозное и научное является базовым и исчерпывающим. Но в то же время предполагает наличие нескольких пограничных зон, произвольно суммирующих в себе характеристики исходных сфер. Именно так



следует воспринимать мифологическое, философское, иррациональное познание, познание через телесные практики и иные типы познания, наличие которых постулируется некоторыми исследователями. Все они сводимы к четырем базовым сферам. Так, философское (теософское, антропософское) познание, по сути своей, является контаминацией художественной сферы, потому что фиксирует мировоззрение одного человека, и религиозной сферы, потому что предполагает наличие недоказуемых исходных принципов (первопричина – материя, идея). Философия в качестве своей аргументационной базы может использовать научные данные, но не продуцирует их. Познание через телесные практики (йога, айкидо) – контаминация художественной и бытовой сферы и т. д.

Каждая из сфер включает в себя элементы множества, которые относятся как видовые сущности к родовым. Так, художественное познание включает в себя классицистическое, романтическое, реалистическое и т. п.; религиозное познание включает в себя буддизм, зороастризм, иудаизм, манихейство и т. д.

Во всех этих сферах присутствует единый набор методов познания. Так, наблюдение, являясь главенствующим методом для обыденного познания, присутствует во всех остальных сферах. Эстетический отбор по своеобразию художественного воплощения, являясь главенствующим для художественного, присутствует во всех остальных сферах. Интуитивное, являясь главенствующим для религиозного познания, присутствует во всех остальных сферах. Эксперимент, понимаемый в широком смысле, является одним из главенствующих методов научного познания, но в то же время присутствует во всех остальных сферах.

Все базовые и промежуточные сферы в своей целостности находятся вне оценок, ни одна из них не может быть признана предпочтительной, дающей лучшие результаты, позволяющей лучше понять мир, последовательнее описать его, вернее приблизиться к организующим его законам. Существует множество оценок: правильное – неправильное, истинное – ложное, объективное – субъективное, общее – частное, абсолютное – относительное. Даже если признавать действительный статус таких оценок, то они не могут быть приложены к сферам в целом. Это происходит по двум причинам. Во-первых, каждая из сфер содержит сегменты, которые могут быть оценены по-разному: бытовая может содержать истинные сведения, научная – ложные. Во-вторых, все сферы фиксируют факты и фикции единого мира, только по-разному интерпретируют их. В этом смысле они не столько противопоставляются друг другу, сколько взаимно дополняют друг друга.

Нельзя ответить на вопрос, какая из сфер возникла первой. Вероятно, их изначальный синкретизм в процессе самоорганизации породил постепенную дифференциацию, потребность в которой продуцировалась поисками оптимальных для тех или иных объектов способов познания и стремлением представить информацию об их многополярности наиболее полно и всесторонне.

Наличие противопоставления с другими сферами познания говорит о том, что наука является самостоятельной сферой познания. Эта сфера, как и все остальные сферы, содержит две относительно самостоятельные области: область поиска и область связанных с этим поиском социальных институтов, которые могут ему помогать или препятствовать. Необходимо строго разграничивать науку как процесс познания и науку как социальный институт. Две эти области находятся в постоянном сложном взаимодействии. Далее речь пойдет исключительно о науке как процессе поиска и обретения знания.

Приведенные выше характеристики при всей их показательности не объясняют сущностной специфики науки и не дают ответа на вопрос о том, что можно относить к науке, что называть ею не стоит. Для того чтобы приблизиться к ответу на эти вопросы, мы предлагаем последовательный набор характеристик, который, с нашей точки зрения, позволяет однозначно идентифицировать научное познание и обоснованно противопоставить его всем остальным. Эти характеристики относятся к науке как совокупности текстов, фиксирующих определенные положения, то есть к науке как совокупности информационных комплексов.