



Костюрина Н. Ю.
N. Y. Kosturina

ЗА АГОНИЕЙ НЕ ВСЕГДА НАСТУПАЕТ СМЕРТЬ. РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ И. И. ДОКУЧАЕВА «РЕФОРМЫ И АГОНИЯ. ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ». – СПБ.: АСТЕРИОН, 2017. – 168 с.

DEATH IS NOT ALWAYS FOLLOWED BY AGONY. REVIEW OF I. I. DOKUCHAEV'S MONOGRAPH "REFORMS AND THE AGONY. ESSAYS ON THE HISTORY OF HIGHER EDUCATION IN POST-SOVIET RUSSIA". – ST. PETERSBURG: ASTERION, 2017. – 168 p.

Костюрина Надежда Юрьевна – доктор культурологии, профессор кафедры философии и культурологии ФБГОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (Россия, г. Комсомольск-на-Амуре). E-mail: kosturina@mail.ru.

Ms. Nadezhda Yu. Kostyurina – Doctor in Cultural Studies, Professor, Department of Philosophy and Cultural Studies, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur). E-mail: kosturina@mail.ru.

Новая книга И.И. Докучаева посвящена анализу современного состояния высшего образования в России, генезиса явлений и процессов, свидетелями и участниками которых мы сегодня являемся. Тексты, в которых исследуются постсоветские реформы системы высшего образования, писались в разные годы в течение полутора десятков лет и были объединены в издании 2017 года, включившем в себя шесть статей, два интервью, опубликованных в свое время в дальневосточных СМИ, и документ, представляющий принципы экспертной оценки сайтов учебных заведений.

С культурологических позиций автор рассматривает основные направления реформ системы образования в контексте динамики культуры России после 1991 года, в том числе динамики в сфере аксиологии; экономические и политические цели и последствия реформ автор анализирует, прежде всего, как человек, имеющий административный опыт.

Предметом анализа становятся принципы политики государства в области высшего образования, болонский процесс как основа реформ, история внедрения дистанционного образования и его результаты, технологии и принципы мониторинга вузов Российской Федерации, тенденции укрупнения вузов, их причины и последствия.

Это, безусловно, вопросы, которые последние несколько лет активно обсуждаются экспертным сообществом, становятся предметом интереса общества в целом – темой споров в СМИ, блогах, форумах, публичных выступлений. Кажется, что уже все сказано, остается лишь наращивать объем фактов.

Однако, книга И.И. Докучаева актуальна не только систематизацией материала и точностью понимания происходящего. Ее своеобразие в том, что анализ «новаций» хронологически совпадает с их внедрением в систему образования, практически сопровождает их, а иногда и предвещает/прогнозирует результаты.

От главы к главе мы, почти «в режиме реального времени», воспроизводим этапы реформ, вначале фрагментарные и, казалось, хаотичные, постепенно складывающиеся в систему со своей целью и причинами.

Следует отметить и то, что фактологический материал зачастую связан с Дальневосточным регионом. Одной из проблем, интересующих автора, оказывается проблема регионального развития, последствий реформ в сфере образования для социокультурной динамики региона.

Анализируя содержание изменений в системе высшего образования, И.И. Докучаев утверждает, что «реформы... характеризуются дикой стремительностью, отсутствием общественного обсуждения и предварительного эксперимента» [2, 78], а результаты изменений столь разрушительны, что зачастую вынуждают реформаторов искать спасения в традиции. Балансирование между бесперспективной, выхолащивающей смысл образовательного процесса новацией и меха-

нической ориентацией на западные образцы и архаичной традицией оказывается противопоказанным системе образования.

Автор показывает, как сокращение расходов на образование, бюрократизация и в целом уровень государственного контроля, хроническая смена стандартов и целей образования и деятельности (и оценки деятельности) вузов, укрупнение вузов приводят к тому, что вузы утрачивают свою специфику, а вместе с ней и уровень профессионализации.

Важным аспектом исследования проблемы внедрения новаций в систему высшего образования оказывается мифологизация заимствованных структур и принципов организации системы образования; автор видит свою задачу еще и в том, чтобы «продемонстрировать мифологический характер этой деятельности, а также полнейшее несоответствие поставленных реформаторами целей и достигнутых результатов» [2, 6].

Основные выводы, к которым приходит И.И. Докучаев, могут быть сведены к следующим тезисам:

- основные инструменты реформирования российского образования учредителями образовательных учреждений и органами надзора и контроля за деятельностью в сфере образования неэффективны;

- мифологический характер большинства предлагаемых инноваций на основе зарубежного опыта маскирует подлинную цель реформ – сокращение финансирования образования и науки и перераспределение ресурсов.

В целом авторское видение современного состояния проблем вполне мрачное; основной итог реформ обозначен как «полная деградация образования». В качестве утешения читателям остается псевдооптимистичное утверждение: «вслед за агонией не всегда наступает смерть» и размышление о вечности культуры, вне которой невозможно существование человека, вполне в духе булгаковского «часы, по счастью, совершенно бессмертны, бессмертен и „Саардамский Плотник“, и голландский изразец, как мудрая скала, в самое тяжкое время живительный и жаркий» [1].

Представляется, что новая книга Ильи Докучаева окажется интересной не только своей несомненной актуальностью, аналитической составляющей, но и очевидным публицистическим пафосом, станет любопытным биографическим свидетельством эпохи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Булгаков, М. Белая гвардия / М. Булгаков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rutlib.com/book/7882/p/10>
2. Докучаев, И. И. Реформы и агония. Очерки истории высшего образования в постсоветской России / И. И. Докучаев. – СПб.: Астерион, 2017. – 168 с.