Кузьмина О. А.
O. A. Kuzmina

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ

CRIMINALLY-LEGAL AND FORENSIC ISSUES OF DETECTING MALFEASANCE IN LAW ENFORCEMENT

Кузьмина Ольга Александровна – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, г. Комсомольск-на-Амуре); 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27; тел. 89622872727. E-mail: petr0va@mail.ru.
Ms. Olga A. Kuzmina – PhD in History, Associate Professor, Department of criminal law disciplines, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Komsomolsk-on-Amur, 27 Lenin Str.; tel. 89622872727. E-mail: petr0va@mail.ru.

Аннотация. В статье автор обращает внимание на уголовно-правовые и криминалистические проблемы выявления должностных преступлений в правоохранительных органах. Отмечается, что расследование должностных преступлений осуществляется в соответствии с методикой, определенной следователем. Автором проанализированы этапы процесса расследования должностных преступлений, определены обстоятельства, указывающие на большую общественную опасность преступлений в правоохранительных органах.

Summary. In the article the author draws attention to the criminal law and criminological problems of identifying malfeasance in law enforcement. It is noted that the investigation of crimes is carried out in accordance with the methodology defined by the investigator. The author analyzes the stages of the process of crime investigation by officials, determines circumstances that indicate high public danger of crimes in law enforcement.

Ключевые слова: должностные преступления, правоохранительные органы, способы совершения преступлений.

Key words: the malfeasance, the law enforcement, the ways of committing crimes.

УДК 343.97

Расследование должностных преступлений в правоохранительных органах осуществляется в соответствии с методикой, определенной следователем. Методика расследования представляет собой не что иное, как тактико-методические рекомендации, способствующие наиболее эффективному расследованию, раскрытию и предупреждению преступлений.

На сегодняшний день в криминалистике утвердилась позиция о трехзвенной структуре процесса расследования, состоящей из первоначального, последующего и заключительного этапов. Ряд ученых выделяют в дополнение к названным проверочный этап – работа следователя по проверке сообщения о преступлении и принятии по нему решения. Однако ввиду того, что данный этап не является частью расследования, выделение его в качестве самостоятельного действия представляется нам нецелесообразным и предполагает отнесение к первоначальному этапу.

Деление процесса расследования на этапы обусловлено действием информационного принципа, согласно которому последующий поиск информации возможен только при наличии информации, полученной на предыдущем этапе.

Этапы расследования преступлений не имеют четких временных рамок, представляют собой периоды расследования, в которые решаются свои особые задачи. Этапы следует отличать от стадий уголовного процесса, поскольку первые реализуются в рамках организационный работы следователя по уголовному делу до передачи его в суд или прокуратуру, а вторые – отражают

 Материал поступил 10.04.2017

ключевые моменты уголовного судопроизводства в целом – от возбуждения уголовного дела до окончания процесса.

На каждом этапе расследования преступления решаются свои приоритетные задачи. Они отражены в УПК РФ:

1. Наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления – поводы и основания для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК России). Указанная задача реализуется в рамках этапа доследственной проверки.

2. Наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления – порядок привлечения в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК России). Указанная задача реализуется в рамках первоначального этапа.

3. Наличие доказательств, достаточных для принятия решения об окончании предварительного следствия – основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования (ст. 212 УПК России). А также наличие доказательств, достаточных для принятия решения об окончании дознания – обвинительный акт (ст. 225 УПК России). Указанные задачи образуют последующий этап процесса расследования.

4. Окончание предварительного следствия – направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору (гл. 30 УПК России). Окончание дознания – обвинительный акт (ст. 225 УПК России). Данная задача реализуется в рамках завершающего этапа.

Значимость каждого этапа не вызывает сомнения. Так, первоначальный этап дает возможность верно квалифицировать преступные действия сотрудников правоохранительных органов, что влияет на эффективность последующего расследования по уголовным делам о должностных преступлениях.

Следует отметить, что преступления в правоохранительной сфере имеют довольно высокий уровень латентности.

Преступность в правоохранительных органах представляет собой наибольшую общественную опасность, чем преступность в других профессиональных группах. Во-первых, как социальное явление преступность в данной сфере препятствует нормальному функционированию органов власти и управления, снижает имидж российской полиции и авторитет государственной службы в целом.

Во-вторых, преступная деятельность сотрудников правоохранительных органов наносит существенный вред интересам граждан, снижает уровень доверия к лицам «в погонах».

В-третьих, преступные посягательства носят ярко выраженную корыстную направленность. Так, например, в 2013 году среди 3046 зарегистрированных преступлений сотрудников полиции 1518 – пришлось на преступления коррупционного характера [2, 107]. Представленные статистические данные свидетельствуют о том, что в органах внутренних дел растет количество сотрудников, использующих свое служебное положение для извлечения материальной выгоды.

В-четвертых, имеет место быть тенденция вовлечения сотрудников правоохранительных органов в криминальные структуры. Кроме того, нормой стало «крышевание» всевозможных коммерческих организаций. Часто сотрудники сами занимаются коммерческой деятельностью, что нарушает интересы службы. В последнее время в средствах массовой информации все чаще встречаются сведения о подконтрольности крупных российских банков высокопоставленным сотрудникам полиции.

В-пятых, проявляют тенденцию к росту тяжкие и особо тяжкие преступления сотрудников полиции. По данным статистики с 1989 года (с момента рассекречивания данных по преступности в ОВД) количество такого рода преступлений возросло более чем в два раза. Так, в 2012 г. в отношении 390 сотрудников ОВД России возбуждены уголовные дела за мошенничество; 165 – за незаконное хранение и сбыт наркотиков; 69 – за кражу; 36 – за убийство; 21 – за грабеж; 19 – за разбой [2, 108].

В-шестых, все больше становится фактов участия сотрудников в составе организованных преступных групп. Самыми распространенными видами преступлений в составе ОПГ являются: бандитизм, вымогательство, разбойные нападения.

В-седьмых, преступления сотрудников правоохранительных органов характеризуются использованием последними своего служебного положения.

Указанные особенности должностных преступлений в правоохранительных органах существенным образом влияют на выбор криминалистических способов выявления и раскрытия таких преступлений на первоначальном этапе. Особая роль на первоначальном этапе расследования должностных преступлений отводится вопросам организации взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов. Взаимодействие должно носить согласованный, конфиденциальный характер.

Среди факторов, которые могут свидетельствовать о причастности конкретных сотрудников правоохранительных органов к преступной деятельности, можно выделить:

1) наличие внеслужебных контактов сотрудников правоохранительной сферы с представителями криминальной среды;

2) фиксацию фактов получения сотрудником услуг личного характера или материального вознаграждения от членов ОПГ;

3) фиксацию фактов приобретения сотрудниками дорогостоящих предметов недвижимости, автотранспортных средств, открытие крупных счетов в банках и т.д., что может указывать на причастность сотрудника к деятельности коррупционного характера.

Для расследования должностного преступления важно изучение способа его совершения. В уголовном процессе способ совершения преступления находится в подчинении событию преступления [3, 75]. Об этом свидетельствует ст. 73 УПК РФ: «При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления» [4].

Данные о способе совершения преступления в криминалистическом понимании составляют один из самых важных элементов анализируемой структурной системы криминалистической характеристики. Способ совершения преступления является важным источником сведений о качественной стороне преступного поведения правонарушителей [3, 75-76].

В криминалистическом смысле под способом совершения преступления целесообразно понимать систему поведения субъекта (объективно и субъективно обусловленную) до, в момент и после совершения преступления, связанную с различного рода характерными следами, позволяющими, используя криминалистические приемы и средства, собрать информацию о сути происшедшего, особенностях, характеризующих личность правонарушителя, определить методы расследования преступления.

Способы совершения должностных преступлений представляют собой систему взаимосвязанных друг с другом, объединенных единым умыслом и направленных на достижение преступного результата действий преступника в конкретных условиях. Должностные преступления сотрудников правоохранительных органов часто связаны с использованием ими служебных полномочий в процессе преступной (противоправной) деятельности.

Под использованием сотрудником своих служебных полномочий следует понимать совершение деяния, которое формально находится в пределах его прав (полномочий). При этом не могут быть признаны в качестве преступных действия сотрудника полиции, связанные с нарушением служебных полномочий, если они совершены в условиях крайней необходимости, а также во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения (ст. 39, ст. 42 УК РФ) [5].

Установление функций, присущих должностному лицу на момент совершения преступления, является обязательным в приговоре суда по любому уголовному делу о должностном преступлении.

Одним из компонентов криминалистической характеристики преступления является время его совершения. В целях качественного расследования необходимо правильно определить время совершения преступления.

Следует обратить внимание, что такого рода преступления являются пролонгированными по времени. В связи с чем для их раскрытия требуется достаточное количество временных ресурсов, в течение которых могли бы быть вскрыты и документированы факты нарушений сотрудников.

В последнее время в научной литературе в качестве одной из предпосылок совершения сотрудниками правоохранительных органов противоправных деяний выделяют низкий уровень их правосознания, правовой нигилизм. В частности, указанную точку зрения разделяют А. А. Борзов, А. Н. Варыгин, Н. А. Бояркина и др. А. А. Борзов в своем исследовании отмечает, что низкий уровень правосознания сотрудников приводит к грубым нарушениям в их деятельности, совершению правовых ошибок.

Еще одной проблемой выявления должностных преступлений в правоохранительных органах является наличие у сотрудников особого правового статуса. Субъект анализируемых преступлений специальный. В качестве субъекта выступает должностное лицо, выполняющее функции представителя власти (постоянно, временно или по специальному полномочию) либо осуществляющее административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции в государственных органах.

Указанное обстоятельство имеет решающее значение для принятия процессуальных решений на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении, верной квалификации действий обвиняемого, соблюдения установленного УПК РФ порядка производства процессуальных действий.

Следует обратить внимание, что сложность раскрытия должностных преступлений в правоохранительных органах обусловлена тем, что сотруднику известны уголовно-процессуальные нормы и правила, их реализация на практике, а также приемы противодействия расследованию.

Например, в органах внутренних дел при выявлении фактов, свидетельствующих о возможности совершения должностного преступления, следует обращать внимание:

1) на факты передачи служебной информации заинтересованным лицам;

2) содействие лицам, причастным к преступлению, в уклонении от следствия;

3) факты незаконного задержания либо заключения под стражу;

4) ведение консультаций подозреваемых и обвиняемых о «правильном» поведении во время следствия и суда;

5) факты привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности и т.д.

В качестве источников получения сведений о вышеназванных фактах можно выделить: заявления граждан, должностных лиц, коллег подозреваемого лица и т.д. [1, 72].

Таким образом, преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, требуют криминологического изучения, разработки эффективных мер по их выявлению и предупреждению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борзов, А. А. Криминалистический характер должностных преступлений / А. А. Борзов // Юридическая мысль. – 2006. – № 1(32). – С. 68-73.
2. Варыгин, А. Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел как криминологический феномен / А. Н. Варыгин // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. – 2015. – № 3. – С. 105-111.
3. Мохоров, Д. А. Понятие способа совершения преступления / Д. А. Мохоров // Юридическая мысль. – 2006. – №. 5. – С. 74-82.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ: в ред. от 29.06.2015 № 191-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: в ред. от 29.06.2015 // СПС «КонсультантПлюс».