

**Ларионов С. Н., Филисюк В. Г.**

**S. N. Larionov, V. G. Filisyuk**

**МИРОЦЕНТРИЗМ – ВОЗМОЖНОСТЬ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

**PEACEKEEPING – THE POSSIBILITY OF PEACEFUL COEXISTENCE IN MODERN  
SOCIETY**

**Ларионов Сергей Николаевич** – пастор церкви (Россия, Тюмень), магистр богословия, докторант университета Эндрюса (США). E-mail: Lsn\_1968@mail.ru.

**Mr. Sergei N. Larionov** – the Pastor of the Church (Russia, Tyumen), the Master of Theology, the Doctoral Student of Andrews University (USA). E-mail: Lsn\_1968@mail.ru.

**Филисюк Владимир Гаврилович** – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры строительных конструкций Строительного института Тюменского индустриального университета (Россия, Тюмень).

**Mr. Vladimir G. Filisyuk** – PhD in Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor, Building Construction Department, Construction Institute, Tyumen Industrial University (Russia, Tyumen).

**Аннотация.** В современном обществе перемешаны различные народы и культуры, которые вынуждены существовать вместе. Попытки создать мультикультурное общество не решают проблемы совместного существования. Толерантность, терпимость, веротерпимость, политкорректность, имея сильные и слабые стороны, не могут решить все вопросы межэтнической, межкультурной и межрелигиозной напряженности. Объединяющим фактором для людей может стать мироцентризм, обладающий нужным для разных этносов, культур и религий основанием.

**Summary.** In modern society, various peoples and cultures are mixed, which are forced to exist together. Attempts to create a multicultural society does not solve the problem of coexistence. Tolerance, religious tolerance, political correctness, having strengths and weaknesses, cannot solve all issues of interethnic, intercultural and interreligious tension. Unifying factor for people can become peacekeeping, which is necessary for different ethnic groups, cultures and religions.

**Ключевые слова:** мультикультурализм, толерантность, терпимость, веротерпимость, политкорректность, мироцентризм, миротворчество, в современном мире.

**Key words:** multiculturalism, tolerance, religious tolerance, political correctness, peacekeeping, peacemaking, in the modern world.

УДК 316.7

*«Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божьими»  
Евангелие от Матфея*

Эпоха глобализации, в которой мы живем, «ставит перед нами серьезные вызовы и задачи, которых мы не знали 15 лет назад. Открытие границ и “железного занавеса”, мобильная связь, доступность авиаперелетов, интернет, возможность жить и учиться не в родной стране и многое другое привели к смешиванию различных народов и культур. Мир похож на котел, где все перемешаны и варятся в одном бульоне – мультикультурализме. Температура котла настолько велика, что может дойти до точки кипения. Попытка создать мультикультурное общество в некоторых странах Европы практически провалилась» [13].

Ни европейские законы, ни их экономика не справляются с потоками мигрантов, которые неохотно перенимают чужие ценности. Более того, они навязывают свои. Царит напряженная атмосфера. Происходят конфликты как на национальной, так и на религиозной почве. И все это добралось и до Российской Федерации.



В своей книге «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтон говорит об особенностях нашего времени: «...по окончанию “холодной войны” момент эйфории породил иллюзию гармонии. Мир стал другим, по сравнению с началом 90-х годов, но не обязательно более мирным. Иллюзия гармонии ... вскоре развеялась – этому способствовали многочисленные этнические конфликты, ... нарушения закона и порядка, возникновение новых принципов альянса и конфликта между государствами, возрождение неокommунистических и неofaшистских движений, интенсификация религиозного фундаментализма, окончание “дипломатии улыбок” ... в отношениях России с Западом...» [15].

В условиях, когда мы наблюдаем начало исполнений пророчеств С. Хантингтона о столкновении цивилизаций [15], необходимо искать иные пути взаимодействия различных этносов, культур и религий. И если идеи мультикультурализма зашли в тупик, то необходимо развивать иные формы диалога, призванного решать проблемы ненасильственным путем.

Один из основоположников культурологии, американский ученый Лесли Алвин Уайт пишет, что «все культуры мира замкнуты в культурных системах суверенных государств, и до тех пор, пока они не будут “открыты” – освобождены от уз национального суверенитета, перспективы будущего цивилизации малоутешительны» [11]. Поэтому в этой ситуации очень важно говорить не о том, что нас разделяет, а о том, что нас объединяет. Естественно, что любая культура находится во взаимодействии с другими культурами и при этом стремится сохранить свою самобытность. В этом взаимодействии культур необходимо быть терпимым к другим мировоззрениям и ценностям.

Трудно переоценить роль диалога и в отношениях между субкультурами в рамках одной великой культурной общности, какой является Россия. Ведь, как указывают исследователи, «в условиях сосуществования отличных друг от друга культур силовое навязывание каких-либо ценностей будет разрушать общественное согласие, вызовет противодействие со стороны людей, желающих отстоять свой образ жизни» [7]. Для налаживания добрососедских отношений необходимы знания о других людях и культурах. Но одного теоретизирования и просвещения, несмотря на всю их значимость, здесь недостаточно. Необходимо, чтобы теоретические знания, направляемые доброй волей, воплощались в поступок, в совместное действие. В этом случае в ходе диалога, осуществляющегося в существовании, из совместного коммуникативного действия будет рождаться общий опыт, который в свою очередь будет положительно воздействовать на сознание индивидов, принадлежащих различным культурам. Такой диалог должен учитывать ценность иных взглядов, позиций и убеждений, основываться на взаимоприятии, взаимоуважении и взаимодопущении и вместе с тем предполагать борьбу, спор равных [7]. Если этот диалог будет осуществляться, то в ходе его будет формироваться культура, нацеленная не на вооруженную конфронтацию, а на мирное разрешение противоречий и совместное сосуществование.

Ведя диалог между различными этносами, культурами и вероисповеданиями, обычно делают упор на толерантность, политкорректность, терпимость (веротерпимость). Но у этих концепций тоже есть свои сильные и, к сожалению, слабые стороны.

Так, например, толерантность позволяет быть терпеливым к иным мировоззрениям, предоставляет другим право жить в соответствии с собственными убеждениями, правилами, привычками и подразумевает отношение к другим людям как к равнодостоинным личностям. Толерантность предполагает настрой на понимание и диалог с другим, признание и уважение его права на отличие [14].

В то же время толерантность может привести к попустительству ко злу и терпимости по отношению к посягательствам на свободу и нравственное достоинство человека. Бывает, что под толерантностью понимают готовность принимать чуждые идеи и ценности и стоически терпеть их. Но невозможно, чтобы общество было толерантным к воровству, хамству, обману, насилию и тому подобному. Также если проявлять абсолютную толерантность в миграционных вопросах, то страна может прийти к тому, что ее коренное население будет вытеснено иным социумом, навязывающим свои правила и культуру поведения.

Исполняющий обязанности секретаря по взаимоотношениям церкви и общества Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви священник Георгий Рябых указывает, что «заимствованный у Запада термин “толерантность” имеет много значений, свои плюсы и минусы. Но не может не беспокоить, что зачастую под ним понимается нравственный нигилизм, индифферентность к различным порокам, религиозной истине, к тем ценностям, которые веками формировались в стране» [3].

Хочется отметить интересный факт, что в России понятие «толерантность» стало употребляться с середины XIX века, но с 1930 года оно исчезло из политической лексики и вновь появилось в начале 1990-х годов. Таким образом, мы видим, что политические репрессии изъяли понятие толерантности из оборота. К сожалению, сегодня из-за напряженности между Россией и Западом понятие «толерантность» снова приобретает негативный оттенок как понятие чуждое, навязанное Западом.

Другой вариант реагирования на проблемы в обществе – это *терпимость*, тождественная толерантности, но имеющая пассивный характер. Это ненасильственное поведение основано на достижении согласия с другими. Проявлять терпимость означает позволять другим делать что-то, чему ты мог бы помешать, и оставлять их безнаказанными. К положительным сторонам терпимости можно отнести отказ от агрессивных действий по отношению к инакомыслящим и допущение совместного существования. Общество терпит других как «неизбежное зло» или как хроническую болезнь. Отсюда сразу видны слабые стороны терпимости. Следует ли относиться терпеливо к убийству, сатанизму, сексуальному насилию и домогательству? Нужно ли превращать общество в «дом терпимости»? Границы терпимости должны пролегать там, где начинается угроза обществу.

Еще одно понятие, которое используют для недопущения конфликта между различными культурами, верованиями и этносами – это политическая корректность. «Политическая корректность – это запрет на употребление слов и выражений, считающихся оскорбительными для определенных социальных групп, выделяемых по признаку расы, пола, возраста, вероисповедания» [8].

Во многих современных обществах политкорректность является «тестом на цивилизованность». «Политкорректные люди по определению приятны, но в отношениях с людьми, имеющими собственную точку зрения, политкорректные люди становятся осторожными, тщательно подбирают слова и порой теряют большую часть смысла в общении» [4]. Политкорректные люди стараются подобрать слова, а если это не получается, то просто молчат – «как бы чего не вышло». Такое поведение напоминает нам позицию русской интеллигенции в начале 20-го века – многозначительно промолчать. Это мешает проявлению честности. Большое значение придается тому, чтобы угодить людям, нежели отстаивать свою правоту. В частности, стараясь быть политкорректными, мы порой выбираем третью сторону в двухстороннем вопросе. Из-за политкорректности люди боятся и избегают тем, связанных с критикой национальных меньшинств, этнической преступностью и им подобных из-за страха быть обвиненными в расизме или экстремизме. В итоге политкорректность больше разобщает, чем сплачивает. Если человек твердо убежден в чем-то, то обязательно столкнется с тем, что кто-то другой имеет иную точку зрения.

Таким образом, мы видим, что толерантность, терпимость, политкорректность, имея положительные стороны, не решают основные вопросы, возникающие в напряженных отношениях между различными культурами, этносами и вероисповеданиями. Не поможет в решении этих вопросов и конформность, так как она означает приспособление и соглашательство, но не разрешение проблем возникшей напряженности между различными группами общества. Безусловно, толерантность, терпимость и политкорректность должны развиваться и присутствовать в любом обществе, но нужно искать новые возможности в урегулировании конфронтации, возникающей в современном обществе. Это возможно только в процессе конструктивного диалога.

При общении с другими людьми мы не вправе ожидать, что они будут всегда соглашаться с нами независимо от того, насколько они близки к нам. Более того, если двое всегда и во всем соглашаются, то такое общение неконструктивно. Если бы не было научных диспутов и несогласий между учеными, то мы по-прежнему бы сидели у кучки хвороста, пытаясь разжечь его трением палочек. Человек всегда находится в диалоге и своеобразном споре с окружающим миром, с зако-



нами природы, с другим человеком или обществом, даже в диалоге с самим собой. Истинный монолог мы видим только на лице умершего. В любом другом случае присутствует диалог. В Новом Завете апостол Павел писал: «Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы открылись между вами искусные» 1Кор.11:19 [2]. При этом можно не соглашаться с убеждением человека, но необходимо уважать его право верить и думать так, как он считает нужным.

Если говорить о своих или чужих правах, заявлять о свободе выбора, то нужно понимать, что мои права и моя свобода заканчиваются там, где начинается угроза безопасности другого человека. Если моя свобода вредит свободе другого, то это не свобода, а подавление. Поэтому необходимо миротворчество. Современному обществу нужен не мультикультурализм, а миротворчество, чтобы все общество совместно искало мира между всеми его представителями. Иисус Христос говорил: «Блаженны миротворцы». Необходимо стремиться к пониманию, сочувствию, помощи человеку, совершившему преступление, но не быть терпимым к совершенному им преступлению. «Судебные разбирательства могут решить правовые разногласия, осудить, вынести приговор преступнику, но ни в коем случае не могут примирить людей или помочь им изменить отношение к чему-либо или поведение. Миротворчество гораздо сложнее, чем терпимость или толерантность. Оно требует больших жертв со стороны человека. Миротворчество требует от нас признать уязвимость собственной позиции, свои ошибки и обязанности, прежде чем указывать на ошибки других. Честно признавая свои ошибки, мы нередко вызываем отклик у наших оппонентов и открываем путь для искреннего диалога и применения конструктивных переговоров» [9]. Миротворчество призывает все разобщенные слои общества закопать топор войны, не делать того, что неприемлемо для других, и совместно стремиться к миру. Лучше мир, чем любая война. Миротворчество не подавляет культурные, национальные, религиозные и другие особенности различных социумов, но он помогает разумно пользоваться ими и не превозносит одних индивидуумов над другими. Таким образом мы делаем важный шаг в признании того, что мы «не центр Вселенной», а его самая мелкая частичка и при этом стараемся избавиться от «бревна в собственном глазу».

В связи с этим мы хотим показать взгляд основных религий на миротворчество как возможность мирного сосуществования людей в современном обществе. Все мировые религии призывают именно к миротворчеству.

Например, востоковед В. П. Андросов пишет: «Будда призывал не навязывать собственное учение тем, кто ещё не достиг духовной зрелости и не пришёл к учителю самостоятельно. Он считал, что каждый искатель имеет право на самостоятельный поиск духовности» [1].

Среди индийских буддистов толерантность являлась «религиозным идеалом». Например, правитель Ашока, известный распространитель буддизма, говорил своим последователям: «Следует почитать чужую веру. Поступая так, [человек] способствует успеху своей веры и оказывает поддержку чужой. Поступая иначе, он подрывает корни своей веры и вредит чужой» [1].

Миротворчество в Исламе наглядно представлено в Коране, например, там говорится о том, что нельзя принуждать к религии:

2 Сура «Корова» 256 аят: «Нет принуждения в религии. Прямой путь уже отличился от заблуждения. Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается. Аллах – Слышащий, Знающий» [5].

Также даются советы, что если возник спор, то нужно его решать наилучшим образом. Нужно увещавать, а не воевать!

16 Сура «Пчелы» 125 аят: «Призывай на путь Господа мудростью и добрым увещанием и веди спор с ними наилучшим образом. Воистину, твой Господь лучше знает тех, кто сошел с Его пути, и лучше знает тех, кто следует прямым путем» [5].

Также показано отношение к христианам:

Сура 82 «Раскалывание» аят: «Ты также непременно найдешь, что ближе всех в любви к верующим, являются те, которые говорят: “Мы – христиане”. Это – потому, что среди них есть священники и монахи, и потому, что они не проявляют высокомерия» [5].

И говорится о том, что все верующие люди являются братьями:



Сура 49 «Комнаты» 10 аят: «Воистину, верующие – братья. Посему примиряйте братьев и бойтесь Аллаха, – быть может, вы будете помилованы» [5].

Миротворчество в иудаизме можно увидеть в поучениях одного из самых знаменитых и уважаемых раввинов Гиллеля. Он говорил: «Будьте учениками Аарона: любите мир и ищите мира, любите людей и приводите их к Торе» [10]. Также в Мишне говорится: «Стремящийся творить добро и милость – жизнь, милость и славу обретет» Мишлей 21:21 [6]. При постройке храма царь Соломон просил Всевышнего, чтобы Он услышал молитвы иноплеменников. Да и само традиционное еврейское приветствие «шалом алейхем» (тождественное арабскому «ас-салям алейкум») несет в себе послание мира каждому человеку.

В христианстве миротворчество – это не просто лозунг или слова, а суть и смысл его. Достаточно без комментариев привести несколько текстов из нового Завета:

«Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими» Евангелие от Матфея, гл. 5, ст. 9 [2].

«Не будь побежден злом, но побеждай зло добром» Послание к Римлянам гл. 12, ст. 21 [2].

«Благословляйте гонителей ваших; благословляйте, а не проклинаяте. Радуйтесь с радующимися и плачьте с плачущими... Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми» Послание к Римлянам гл. 12, ст. 14 [2].

«Итак, во всем как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними» Евангелие от Матфея гл. 7, ст. 12 [2].

Таким образом, мы видим, что все мировые религии призывают к миротворчеству как к лучшему пути для решения всех конфликтов между людьми.

Из-за сложности миротворчества ему посвящено не так много работ. Одна из них – книга «Интегральное видение» Кена Уилбера [12]. Основная ее мысль, что для достижения мира нужно двигаться по пути от того, что выгодно мне – *эгоцентризм* – к тому, что выгодно нам – *этноцентризм* – и далее к тому, что выгодно всем нам – *мироцентризм*.

Откровение единства и взаимосвязи всего живого в движении от этноцентризма к мироцентризму и есть «духовность» в том смысле, что здесь мы находим вещи и измерения, общие для всех чувствующих существ [12]. Иллюстрируя движение от эгоцентризма к этноцентризму и далее к мироцентризму уместно привести аналогию с маленьким ребенком, который с самого рождения находится в стадии «мне», или эгоцентрической стадии. Период детства – первой стадии у людей – может затянуться на многие годы вплоть до конца жизни. Следующая стадия в этой цепи – семья. О ней мы заботимся, забывая порой о всех других людях, которые не являются членами моей семьи. Появляется вторая стадия – «этноцентризм». Далее этноцентризм расширяется до города, страны или народа. Но необходимо выйти за границы своего видения семьи и попытаться увидеть, что мои близкие – это все человечество, по крайней мере, та его часть, которая находится в нужде (материальной, духовной и т.д.). Это путь к мироцентризму. Он открывается людям, когда они контактируют с большим количеством людей, а не замыкаются в себе.

Умение слушать – это достаточно редкий в наше время талант. В Библии записано пожелание каждому, кто считает себя миротворцем: «всякий человек да будет скор на слышание, медлен на слова, медлен на гнев, ибо гнев человека не творит правды Божией» Послание Иакова гл. 1, ст. 19 [2]. Это занимает время, но приносит в будущем тот результат, который наилучшим образом подтверждает правильность такого отношения к собеседнику.

Известен определенный круг профессий и занятий, где людям приходится особенно много говорить, гораздо больше, чем другим. К ним относятся, в частности, преподаватели и священнослужители (проповедники). Авторы статьи являются их представителями на протяжении уже нескольких десятилетий. И поэтому мы понимаем, что множество слов, сказанных с кафедры в аудитории или церкви, дойдет не только до слуха, но и до сердец слушающих только в том случае, когда мы дадим возможность им высказать то, что беспокоит их.

Быть миротворцем – это в том числе говорить, избегая опрометчивых слов, лжи, слухов, предположений, преувеличений и иных форм праздной болтовни. Необходимо говорить с людьми, а не о них. Мы можем свою любовь к ближнему проявить, только говоря с ним. Словосочетание



«благословлять людей» (на греческом языке – εὐλογεῖ) означает «хорошо говорить о...» или «призывать благословление на человека» [9]. Не всегда мы можем согласиться с мнением человека, но необходимо уважать его право верить и отстаивать свою точку зрения. Необходимо уважать любого человека как равно достойную личность и совместно с ним искать в конструктивном диалоге пути мирного сосуществования.

#### Выводы

Миротворчество помогает если и не безусловно принять другого человека и его обычаи, то по крайней мере не воевать с ним и позволить жить рядом, не нарушая права и свободы друг друга, но при этом позволяет соревноваться друг с другом в добрых делах, показывая свою культуру или религию наилучшим образом, и конструктивно обсуждать и анализировать имеющиеся противоречия.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андросов, В. П. Будда. Шакьямуни и индийский буддизм. Современное истолкование древних текстов / В. П. Андросов. – М.: Восточная литература, 2001. – 508 с.
2. Библия. Синодальный перевод. – М.: Издание РБО, 1993. – 1346 с.
3. Интерфакс-Религия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=28789>.
4. Карсон, Б. Вся картина / Б. Карсон, Г. Льюис; пер. с англ. – Заокский: «Источник жизни», 2013. – 320 с.
5. Коран. Перевод смыслов / пер. с араб. Э. Р. Кулиева. – М.: Издательский дом «УММА», 2007. – 688 с.
6. Мишна. Трактат ПЕА / перев. с иврита; коммент. раби П. Кегати. – Иерусалим: АМАНА, 1991. – 208 с.
7. Муравьев, И. Б. Человек в диалоге культур и проблема выбора идеала / И. Б. Муравьев // Вестник Тюменского государственного университета. – 2003. – № 1. – С. 33-42.
8. Политическая\_корректность [Электронный ресурс] // Википедия. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
9. Сенди, К. Миротворец. Библейские принципы разрешения конфликтов / К. Сенди; пер. с англ. – СПб.: Шандал, 2002. – 272 с.
10. Талмудические трактаты. Пиркей Авот / под ред. Реувена Кипервассера. – М.: Мосты культуры, 2010. – 326 с.
11. Уайт, Л. Избранное. Наука о культуре / Л. Уайт. – М.: РОССПЭН, 2004. – 960 с.
12. Уилбер, К. Интегральное видение [Электронный ресурс] / К. Уилбер; США «Шамбала Публикейшенз» 2007. – 231 с. – Режим доступа: <https://ufayan.ru/info/ken-uilber/integralnoe-videnie/ebook.pdf>.
13. Филисюк, В. Г. Влияние культурного уровня и способностей преподавателя вуза на выявление и формирование талантов студентов / В. Г. Филисюк // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2017. – № III-2(31). – С. 66-72.
14. Философский энциклопедический словарь / под ред. А. Б. Васильева. – 2-е изд. – М.: Инфра, 2011. – 576 с.
15. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: Издательство АСТ, 2003. – 603 с.