



Новиков Д. В.  
D. V. Novikov

## ВЫБОРЫ В РОССИИ: ОТ ХЮБРИСА К НЕМЕЗИСУ?

## ELECTIONS IN RUSSIA: FROM HUBRIS TO NEMESIS?

**Новиков Денис Викторович** – кандидат политических наук, заведующий кафедрой философии и культурологии Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27; тел.: + 7 (914) 175-34-92. E-mail: novikovdeniska@rambler.ru.

**Mr. Denis V. Novikov** – PhD in Political Science of Head of the Department Philosophy and Culture Studies, Komsomolsk-on-Amur State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Khabarovsk territory, Komsomolsk-on-Amur, 27 Lenin str.; tel.: + 7 (914) 175-34-92. E-mail: novikovdeniska@rambler.ru.

**Аннотация.** В настоящей статье исследуются результаты состоявшегося 9 сентября 2018 г. единого дня голосования. По мнению автора, российская партия власти потерпела поражение на этих выборах и не смогла обеспечить избрание инкубентов в четырёх российских регионах – Хабаровском, Приморском краях, Владимирской области, Республике Хакасия. Выяснению причин данного поражения посвящена статья.

**Summary.** The article presents the results, concerning the voting date that took place on September 9, 2018. According to the author, the Russian party of power suffered a defeat in these elections, and, in particular, could not ensure the election of incubators in four Russian regions – the Khabarovsk Territory, Primorsky Krai, the Vladimir Region, the Republic of Khakassia. The article is dedicated to clarifying the reasons for this defeat.

**Ключевые слова:** политика, выборы, власть, элита, политическое сознание, политическая партия.

**Key words:** politics, elections, power, elite, political consciousness, political party.

УДК 324

*В преисподнюю низвержена гордыня твоя со всем шумом твоим;  
под тобою подстиляется червь, и черви – покров твой.*

*Исаия 14:11*

Начавшаяся 9 сентября 2018 г. и продолжающаяся в настоящее время электоральная кампания оказалась весьма интересной в своей динамике и чрезвычайно непредсказуемой в своих результатах. Как известно, 9 сентября 2018 г. в России состоялся очередной единый день голосования. В этот день прошли избирательные кампании начиная от дополнительных выборов депутатов Государственной думы РФ и заканчивая выборами депутатов представительных органов власти центров субъектов РФ.

Наиболее значимым компонентом единого дня голосования стали выборы глав 22 регионов России. По их итогам в Хабаровском, Приморском краях, Владимирской области и Республике Хакасия кандидаты от партии власти не сумели преодолеть необходимый для победы 50 %-ный барьер, в результате чего в данных регионах были назначены вторые туры выборов. 23 сентября 2018 г. вторые туры состоялись в Хабаровском крае и Владимирской области (см. прим. 1). Действующие губернаторы В. И. Шпорт (Хабаровский край) и С. Ю. Орлова (Владимирская область) потерпели поражение. В двух других регионах – Республике Хакасия и Приморском крае – выборы должны были пройти 11 ноября и 16 декабря соответственно.

Этот казус, связанный с электоральным разгромом глав четырёх российских регионов, при всей его выразительности является лишь частью более масштабного события – общей неудачи

российской партии власти [2]. Средний результат партии «Единая Россия», полученный на выборах депутатов региональных парламентов, снизился по сравнению с предыдущими выборами с 46 до 38 %, а в одномандатных округах произошло снижение результатов на 20 % (с 92 % в 2015-2016 гг. до 72 %) [2, 2]. Наконец, средний результат партии «Единая Россия», полученный на выборах губернаторов, также снизился по сравнению с результатами предыдущих выборов (с 73,8 % до 63,8 %) [2, 17].

Очевидно, что данный итог осенней электоральной кампании не следует считать катастрофой, постигшей российскую политическую систему. Здесь следует, скорее всего, солидаризироваться со специалистами, определяющими его в качестве стресс-теста, продемонстрировавшего хрупкость отечественной политической системы и её уязвимость перед серьёзными внешними вызовами [2, 2], а результаты единого дня голосования стали чрезвычайно неприятной неожиданностью для российского господствующего класса в целом и катастрофой для отдельных его представителей в частности. Это обстоятельство нуждается в серьёзном научном осмыслении. Очевидно, что в ближайшее время феномен 9 сентября 2018 г. станет актуальной темой и объектом изучения многих представителей социально-гуманитарной (и не только) области научного знания.

Попробуем и мы объяснить этот казус. Одним из важных понятий, порождённых античной культурой, является понятие хюбриса. Семантическое значение термина «хюбрис» (ὑβρις) – гордыня и высокомерие). Хюбрис – это мировоззренческая установка, в основе которой лежит чрезмерное самолюбие, в результате чего личность незаслуженно приписывает себе то, к чему она на самом деле не имеет никакого отношения (см. прим. 2). Такая мировоззренческая установка, находя своё выражение в деятельности субъекта, порождает перипетию (περιπέτεια – неожиданное исчезновение удачи в делах), которое с неизбежностью влечёт за собой немезис (νέμεσις – суровое возмездие). Отсюда возникает последовательность: хюбрис – перипетия – немезис.

Данная закономерность «хюбрис – перипетия – немезис» способна не только адекватно объяснять поведение отдельных субъектов, но и обладает высоким эвристическим потенциалом, достаточным не только для описания, но и объяснения современных политических явлений и процессов.

На наш взгляд, вышеобозначенный казус, связанный с фактическим поражением партии власти и её отдельных кандидатов на осенних выборах 2018 года, объясняется античной триадой хюбрис – перипетия – немезис.

Как было изложено ранее [3], одной из важнейших характеристик современной российской политической системы является её тотальная изолированность от общества, в результате чего она превращается в фактическую кратократию, то есть в абсолютно независимую от общества систему власти, содержащую и обретающую в себе самой механизмы воспроизводства и легитимации.

Указанная особенность российской политической системы детерминирует, на наш взгляд, определённые мировоззренческие характеристики отечественного господствующего класса, ключевой из которых является хюбрис. Представители российского господствующего класса начинают рассматривать себя в качестве элиты, не просто лиц, вследствие социальных обстоятельств занимающих высокие позиции, а в качестве избранных и лучших субъектов, наделённых властными ресурсами в силу собственной исключительности. В свою очередь, граждане превращаются в сознании господствующего класса в народ, «массу», электорат – некую нерасчленённую тотальность, не имеющую субъектности (интересов и воли), в силу этого выступающую лишь в качестве объекта воления (см. прим. 3).

Данная мировоззренческая характеристика российского господствующего класса закономерным образом конституирует определённую модель его политической деятельности, суть которой заключается в волюнтаризме (принятии субъективистских решений, игнорирующих реально существующие условия) и логической обструкции (нежелании оставаться в рамках рационального обсуждения проблемы и её реалистичных решений [1, 19]).

Подобная политическая деятельность господствующего класса не может привести к позитивному целедостижению. Наоборот, её итогом становится перманентное увеличение энтропии – перипетии, которая в соответствии с логикой хюбриса отрицается субъектами власти (см. прим. 4).



Общим итогом политической деятельности господствующего класса становится управленческая катастрофа – немезис, которая так же, как и перипетия, им отрицается (см. прим. 5).

На наш взгляд, вышеобозначенный казус, связанный с фактическим поражением партии власти и её отдельных кандидатов на осенних выборах 2018 года, объясняется триадой «хюбрис – перипетия – немезис».

В условиях существования в современной России целостной системы политического монополизма институт выборов (как и любой политический институт) подвержен существенной и сущностной деформации. По существу, российские выборы не являются выборами в строгом смысле слова, а представляют собой симулякры, где наличествует конкурентная форма и монополистическое содержание. Как и любой симулякр, российские выборы создают видимость политической конкуренции при её полном (или почти полном) отсутствии. Выборы по-русски являются мобилизационным проектом, который проводит сама власть. Во время реализации этого проекта общество становится объектом мобилизации и при помощи административного ресурса привлекается к рутинному (ритуальному) одобрению уже принятого господствующим классом политического решения.

Такая сущность российских выборов закономерно формирует политическое сознание и политическое поведение провластных кандидатов – инкубентов – и составляет первый элемент вышеобозначенной триады – хюбрис. Поскольку с точки зрения инкубентов источником электорального успеха является не общество, а сама власть, поэтому основой своей предвыборной активности они делают не политическую рекламу, нацеленную на широкие слои общественности, а подменяют её, во-первых, апеллированием к вышестоящим представителям власти, а во-вторых, административной мобилизацией зависимого электората.

Сам по себе хюбрис не обязательно влечёт за собой перипетию. Однако в ситуации бифуркации, когда происходит синергия «всеобщих», «особенных» и «единичных» негативных обстоятельств, именно перипетия становится закономерным следствием хюбриса (см. прим. 6). Поскольку избирательная кампания по своей хронологии является скоротечной, инкубент оказывается объективно и субъективно не в состоянии разобраться в ситуации и идентифицировать её именно как перипетию. В связи с этим принимаемые инкубентом решения и предпринимаемые действия не только не способствуют позитивному разрешению проблемной ситуации, а наоборот, приводят к ещё большему её обострению.

Закономерным финалом развития ситуации как раз и становится немезис – поражение на выборах.

В итоге укажем на то, что вышеобозначенная логика развития всей отечественной политической системы в целом и её отдельных элементов (эпизодов) «хюбрис – перипетия – немезис» не является тождественной. Так, электоральная катастрофа единичного представителя российского господствующего класса не является проявлением немезиса всей российской политической системы. Очевидно, что данное событие есть лишь проявление перипетии, в которую вступила отечественная политическая система. Выявленные (в том числе в настоящей статье) закономерности дают основания говорить о том, что трёхактная схема «хюбрис – перипетия – немезис» получит неизбежное логическое завершение в рамках отечественной политической системы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Дмитриев, М. Признаки изменения общественных настроений и их возможные последствия / М. Дмитриев, С. Белановский, А. Никольская. – М: Комитет гражданских инициатив, 2018. – 41 с.
2. Стресс-тест на пол-России. Технологии электорального доминирования. Анализ региональных выборов 2018 года / Н. Зубаревич, А. Кынев, Н. Петров [и др.]; под общ. ред. К. Рогова. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2018. – 55 с.
3. Новиков, Д. В. Настоящее и будущее российской политики: от диагноза к прогнозу / Д. В. Новиков // Политика и право. – 2018. – № 6(59). – С. 11-13.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. В Приморском крае второй тур выборов состоялся 16 сентября 2018 г. Формальную победу в нём одержал действующий губернатор – выдвиженец партии «Единая Россия» А. В. Тарасенко. Однако позднее, 20 сентября 2018 г., Избирательная комиссия Приморского края признала итоги выборов недействительными.
2. В христианской традиции эквивалентом хюбриса является гордыня – один из главных смертных грехов.
3. В этой логике совершенно понятными становятся отдельные высказывания Президента РФ В. В. Путина, как например: «Мы внутри страны – ...одна большая семья... если на нас нападают извне, то ...мы все можем так прыгнуть, что мало не покажется» (Президент России [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58772> (дата обращения: 20.10.2018)); «И когда мы убеждаемся (а это всё происходит в течение нескольких секунд), что атака направлена на Россию, только после этого мы наносим ответный удар. Это ответно-встречный. Почему встречный? Потому что летит к нам, а навстречу полетит в сторону агрессора. Конечно, это всемирная катастрофа, но я повторяю, мы не можем быть инициаторами этой катастрофы, потому что у нас нет превентивного удара. Да, в этой ситуации мы будто ждём, что в отношении нас кто-то применит ядерное оружие, сами ничего не делаем. Ну да. Но тогда агрессор всё равно должен знать, что возмездие неизбежно, что он будет уничтожен. А мы – жертвы агрессии, и мы, как мученики, попадём в рай, а они просто сдохнут, потому что даже раскаяться не успеют ((Президент России [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58848> (дата обращения: 20.10.2018)).
4. См., например: «Губернатор Шпорт верил, что его и так все любят» [Электронный ресурс] / Информационное агентство Regnum: официальный сайт. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2479196.html> (дата обращения: 20.10.2018).
5. См., например: По правилам демократии. Дмитрий Медведев считает итоги сентябрьских выборов вполне успешными для «Единой России» [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2018. – 3 октября. – Режим доступа: <https://rg.ru/2018/10/03/medvedev-nazval-itogi-sentiabrskih-vyborov-vpolne-uspeshnymi-dlia-er.html> (дата обращения: 20.10.2018).
6. О синергии «всеобщих», «особенных» и «единичных» негативных обстоятельств, предопределивших поражение в первом туре, в частности, губернатора Хабаровского края В. И. Шпорта, достаточно аргументированно высказался кандидат исторических наук А. Б. Семенов (см.: Семенов, А. Б. Предсказуемая неожиданность провала на выборах губернатора Шпорта [Электронный ресурс] / Электронное периодическое издание «Дебри-ДВ». – Режим доступа: [http://www.debri-dv.ru/article/20063/predskazuemaya\\_neozhidannost\\_provala\\_na\\_vyborah\\_gubernatora\\_shporta](http://www.debri-dv.ru/article/20063/predskazuemaya_neozhidannost_provala_na_vyborah_gubernatora_shporta) (дата обращения: 20.10.2018)).