



Горенкин В. А.  
V. A. Gorenkin

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

## STRATEGIC DIRECTIONS OF SOCIAL AND CULTURAL POLICY REALIZATION IN THE REPUBLIC OF CRIMEA

**Горенкин Валерий Анатольевич** – кандидат политических наук, доцент, ректор Крымского университета культуры, искусств и туризма (Россия, Симферополь); 295017, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 39; тел.: + 7 (3652) 27-64-58. E-mail: mk.kukiit@mail.ru.

**Mr. Valeriy A. Gorenkin** – PhD in Political Sciences, Associate Professor, Rector of the Crimean University of Culture, Art and Tourism (Russia, Simferopol); 295017, Republic Of Crimea, Simferopol, 39 Kievskaya str.; tel.: + 7 (3652) 27-64-58. E-mail: mk.kukiit@mail.ru.

**Аннотация.** Статья посвящена раскрытию основных стратегических направлений реализации современной социокультурной политики в Республике Крым. На основе анализа региональных нормативно-правовых актов и проводимых мероприятий автор предполагает, что ключевыми направлениями социокультурной политики являются вовлечение жителей полуострова в общероссийское социокультурное пространство, сохранение и развитие самобытных культур народов Крыма. Для совершенствования стратегии социокультурной политики необходимо, во-первых, определение ключевых региональных смыслов и ценностей, разделяемых различными этническими и конфессиональными группами, которые должны отражать не только общенациональную составляющую и традиционные аспекты, но и инновационные тенденции. Во-вторых, необходимо изменение парадигмы восприятия социокультурной среды: от культурно-досугового и развлекательного понимания культуры следует переходить к осознанию её как важного фактора экономического и социального развития, сохранения собственной этнической уникальности и источника модернизации страны.

**Summary.** The article is devoted to the disclosure of the main strategic directions of the implementation of modern socio-cultural policy in the Republic of Crimea. Based on the analysis of regional legal acts and events, the author assumes that the key areas of sociocultural policy are to involve the inhabitants of the peninsula in the all-Russian sociocultural space, as well as preserve and develop the original cultures of the peoples of Crimea. To improve the strategy of sociocultural policy, it is necessary, first, to identify key regional meanings and values shared by various ethnic and confessional groups, which should reflect not only the national component and traditional aspects, but also innovative trends. Secondly, it is necessary to change the paradigm of perception of the socio-cultural environment: we should move on from cultural, leisure and entertaining understanding of culture to understanding it as an important factor of economic and social development, preserving our own ethnic uniqueness and source of modernization of the country.

**Ключевые слова:** культура, стратегия, социокультурная политика, регион, идентичность.

**Key words:** culture, strategy, sociocultural policy, region, identity.

УДК 323.21:353

Актуальность заявленной темы обуславливается несколькими обстоятельствами разного порядка. Россия, являясь полиэтнической страной, всё ещё находится на пути становления собственной национальной идентичности и национальной идеи. Этот процесс нуждается в тщательном, и что важно – постоянном анализе, позволяющем внесение своевременных корректировок, в результате которых возможно соблюдение необходимого равновесия между сохранением этнической идентичности многочисленных народов России и формированием идентичности национальной. Значение последней невозможно переоценить – ведь именно национальная идентичность является основой формирования единого социокультурного пространства, для чего необходимо

выработать как общую стратегию политического развития, так и региональные её варианты, учитывающие особенности «на местах». Одним из таких «мест» является Крым, где после воссоединения с Российской Федерацией в контексте разнообразных интеграционных процессов и на фоне межэтнических противоречий возникла необходимость как в осмыслении места в «общегосударственном» масштабе, так и выработке новой региональной стратегии социокультурной политики, позволяющей эффективно решить комплекс гуманитарных проблем, накопившихся за последние десятилетия. Это, в свою очередь, требует не только использования разнообразного опыта реализации социокультурной политики других полиэтнических регионов России, но и определения собственной региональной стратегии и выработки с учётом местной специфики адекватных механизмов её реализации.

Специфика реализации социокультурной политики в полиэтнических регионах России является предметом интереса многих современных авторов, среди которых выделим научные труды С. Д. Бакулиной, Я. З. Гарипова, Г. М. Королевой, С. С. Кучинского, В. А. Нагорной, А. А. Озерова, В. П. Свечкарева, Л. В. Тарасенко, Е. В. Хлыщевой, А. Ю. Шадже и др. Отдельные аспекты регионального стратегического планирования стали предметом исследований таких отечественных авторов, как О. Н. Астафьева, В. Г. Марача, И. Г. Пивень, Т. А. Мартынова, С. Б. Брижатова, Н. А. Кочеляева и др. При этом следует отметить, что в настоящее время практически отсутствуют полноформатные исследования, связанные с особенностями реализации социокультурной политики в Крыму после его воссоединения с Россией. Однако необходимо оговорить, что проблема современных межэтнических отношений в Крыму в психолого-культурологическом аспекте была детально рассмотрена в междисциплинарном монографическом исследовании (под руководством Е. В. Черного), проведённом коллективом учёных Крымского федерального университета и Крымского университета культуры, искусств и туризма [21]. Значительное внимание вопросам социокультурных особенностей Крыма было уделено и специалистами РАНХиГС в работе «Новые регионы Российской Федерации в социально-культурных и политических процессах» [15].

В статье под социокультурной политикой понимается постоянный системный процесс сознательной координации действий и решений субъектов власти и гражданского общества, обеспечивающий культурное развитие в соответствии с социальными интересами. Основным её субъектом выступает государство, традиционно обладающее максимальным количеством разнообразных ресурсов. При этом роль остальных действующих лиц (от местных органов власти и некоммерческих организаций до отдельных граждан с активной политической позицией) должна возрасти настолько, чтобы (в перспективе) в своей совокупности уравновесить баланс интересов в процессе принятия важных политических решений.

Важнейшим принципом социокультурной политики является то, что её реализация в Республике Крым проводится в рамках общенациональной социокультурной политики Российской Федерации. В процессе её осуществления органы государственной власти Крыма действуют в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также нормативно-правовыми актами республиканского уровня.

Ключевым субъектом реализации социокультурной политики на полуострове является Министерство культуры Республики Крым, которое выполняет функции нормативно-правового контроля в сфере культуры и искусства, осуществляя при этом межотраслевое администрирование и координацию в случаях взаимодействия с иными органами власти Республики Крым (к примеру, с Государственным комитетом по охране культурного наследия Республики Крым).

Если обратить внимание на законодательную основу реализаций социокультурной политики в Крыму, то следует отметить, что, кроме общенационального законодательства Российской Федерации, выступающего «юридическим фундаментом», на территории полуострова действуют региональные нормативно-правовые акты, отражающие местную специфику и в различных аспектах регулирующие социокультурную политику и культурную жизнь. Среди них необходимо выделить:

- Закон Республики Крым от 30 декабря 2015 г. № 199-ЗРК/2015 «О библиотечном деле»;



- постановление Государственного Совета Республики Крым от 26 марта 2014 г. № 1841-6/14 «О мероприятиях, направленных на сохранение культурных ценностей»;
- постановление Совета министров Республики Крым от 14 апреля 2015 г. № 199 «О бесплатном и льготном посещении музейных учреждений Республики Крым»;
- распоряжение Совета министров Республики Крым от 04 февраля 2016 г. № 105-р «Об утверждении плана этнокультурных мероприятий, направленных на повышение интереса к истории и культуре народов Крыма, улучшение экскурсионной деятельности в Республике Крым на 2016 год»;
- приказ Министерства культуры Республики Крым от 08 июля 2015 г. № 50 «Об экспертно-закупочной комиссии Министерства культуры Республики Крым по приобретению культурных ценностей» и др.

Кроме того, акцентируем внимание на том, что в «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» одной из ключевых целей обозначено «формирование принципиально нового культурного пространства» – такой среды, которая будет содействовать раскрытию культурных возможностей представителей всех этнических групп полуострова. В данном законодательном документе также отмечено, что преодоление социальных рисков в межнациональной сфере возможно посредством таких механизмов, как формирование системы мониторинга и раннего предупреждения межэтнических конфликтов, разработка системы информационной поддержки укрепления общенационального единства, а также развитие на местной этнокультурной основе региональной (общекрымской) идентичности [5].

Статья 37 Конституции Республики Крым гарантирует каждому человеку свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания; право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям, а также создание и обеспечение равных условий для сохранения и развития культур всех проживающих в ней народов [4]. Данные конституционные принципы выступают основой для всех нормативно-правовых актов, регламентирующих реализацию социокультурной политики в республике с учётом общенациональных социокультурных приоритетов и региональных интересов полиэтнического населения полуострова.

Отдельно следует отметить то, что одним из важных документов, способствующих снятию напряжения в сфере межэтнических отношений в Республике Крым, является Указ Президента Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 268 «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [2].

Особо выделим государственную программу «Развитие культуры, архивного дела и сохранение объектов культурного наследия Республики Крым на 2017–2020 годы», в рамках которой осуществляется финансирование различных социокультурных мероприятий и контроль их выполнения [6]. По существу, на данный момент эта программа является основным региональным стратегическим документом, в котором сделан акцент на улучшении инфраструктуры социокультурного пространства полуострова. В настоящее время на его территории функционируют 663 единицы библиотечных учреждений, 35 единиц музейных учреждений, 549 единиц учреждений культурно-досугового типа, среди которых отметим 1 республиканское, 27 городских, 521 сельских учреждений, 4 театра, 1 концертную организацию, 1 цирк, 79 объектов киносети, 3 республиканских образовательных учреждения (среди которых 1 вуз) и 65 детских школ эстетического воспитания [8].

Следует отметить, что в настоящее время в Республике Крым нет регионального закона о культуре. На данный момент существует его проект (размещён на сайте Государственного Совета Республики Крым), статьи которого, в частности, статья 6 «Равное достоинство культур народов и иных этнических общностей Республики Крым, их прав и свобод в области культуры» и статья 7 «Права, гарантии и обязанности граждан в области культуры» посвящены урегулированию вопросов, связанных с межэтническими отношениями [9]. С нашей точки зрения, этот документ должен содержать не только положения общенационального законодательства, но и отражать со-

временные аксиологические, коммуникативные и управленческие принципы [11; 12], позволяющие выделить крымский региональный вектор в современной социокультурной политике России. Трудно не согласиться с мнением Н. К. Гасановой, которая в своей работе «Мультикультурализм в культурной политике» справедливо заметила, что практика жизни разных поликультурных государств доказывает следующее: формирование консенсуса среди представителей разных социокультурных групп не может быть осуществлено на основании универсальных принципов взаимной толерантности, так как «они должны дополняться регионально-специфическими технологиями и методами влияния» [17, 6]. С нашей точки зрения, отсутствие регионального закона о культуре негативным образом сказывается на нормативно-правовой поддержке реализации социокультурной политики в Республике Крым.

Далее обратим внимание на стратегию реализации социокультурной политики в Крыму. Отметим, что в рамках данной статьи за основу взято определение, предложенное в презентации О. Н. Астафьевой «Творческие активы культурного развития: от стратегии государства к стратегиям организаций» (6-7 июня 2017 г., г. Симферополь), согласно которому «Стратегия государственной культурной политики – это совокупность современных взглядов, ценностных установок, принципов и приоритетов деятельности правительства и других окружных органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере культуры» [13, 1]. Несмотря на то, что в Крыму ещё не существует Стратегии социокультурного развития (как специального нормативно-правового документа), тем не менее, если исходить из данного определения, можно попытаться определить некий общий знаменатель в приоритетах, взглядах и ценностных установках субъектов власти и гражданского общества.

Какое же направление социокультурной политики в Республике Крым можно назвать стратегическим? По нашему мнению, в данный момент ключевым направлением деятельности Министерства культуры Республики Крым выступает вовлечение жителей полуострова в общероссийское социокультурное пространство, от которого они были искусственно оторваны в период нахождения под украинской юрисдикцией. Конечным результатом данной деятельности должно стать формирование общенациональной российской идентичности, для чего системно проводятся мероприятия, способствующие активному приобщению населения полуострова к культуре России. Данное направление хорошо согласуется с Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (подпункт «а» пункта 12), который предполагает укрепление «российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации» [3]. В данном контексте хотелось бы изложить идею необходимости проведения ежегодного республиканского фестиваля единства народов Крыма с возможной перспективой его трансформации в праздник Дня единства народов Крыма. С нашей точки зрения, проведение данного фестиваля в масштабе Республики ускорит процесс формирования региональной (крымской) идентичности как общей основы для российской гражданской идентичности. Утверждение Дня единства народов Крыма как республиканского праздника может повысить уровень патриотических настроений населения полуострова и способствовать национально-социальной интеграции и солидарности.

Особым объектом социокультурной политики должна стать молодёжь. Хорошим источником формирования гражданско-патриотической позиции крымской молодёжи могут стать молодёжные обмены с другими полиэтническими регионами нашей страны (в том числе на базе образовательных учреждений в сфере культуры). Реализация программы молодёжных обменов жителей Крыма с другими полиэтническими регионами России позволит молодым людям получить и укрепить как личные, так и организационные дружеские отношения, обмениваться опытом гармонизации межэтнических отношений, лучше узнать административно-территориальное устройство России, её региональное и культурное разнообразие.

В продолжение разговора о формировании условий для усиления молодёжных инициатив выразим идею необходимости создания объединений по типу «студенческих» («молодёжных») клубов при учреждениях культуры Крыма (музеях, библиотеках и пр.). Положительный опыт





существования подобных организаций, в том числе и в Российской Федерации, показывает, что студенческие клубы являются одной из наиболее удачных форм приобщения молодёжи к художественным, духовно-нравственным и культурным ценностям; способствуют формированию интереса к профессиональной деятельности (например, к подготовке потенциальных помощников в музеях и театрах); способствуют поддержке волонтёрских и добровольческих движений в сфере культуры, о чём, к примеру, свидетельствует опыт Государственного Эрмитажа, где студенческий клуб «Эрмитаж» существует с 14 ноября 2000 г. и в настоящее время трансформирован в Молодёжный центр. Опыт Эрмитажа, на наш взгляд, можно и даже нужно применять в социокультурном пространстве Крыма. Так, создание подобных студенческих организаций при музеях Крыма художественной направленности (например, Симферопольский художественный музей, национальная картинная галерея имени И. К. Айвазовского) позволит привить интерес активной молодёжи к искусству и истории художественной культуры Крыма, а при музеях этнокультурной направленности (например, Симферопольский этнографический музей, Крымско-татарский музей культурно-исторического наследия) будет способствовать укреплению региональной культурной идентичности на основе этнокультурных ценностей народов Республики Крым и Российской Федерации; при музеях исторической направленности (например, музей истории города Симферополя, Керченский историко-культурный заповедник) будет способствовать формированию и укреплению российской гражданской идентичности крымской молодёжи.

Следует обратить внимание на подпункт «к» пункта 12 вышеупомянутого указа президента, в котором говорится о необходимости «поддержки добровольческих движений, в том числе в сфере сохранения культурного наследия народов Российской Федерации» [3]. Всё чаще в нашей стране на различных уровнях говорят о необходимости привлечения добровольцев к делу сохранения культурного наследия, и закономерно, что 2018 год объявлен Годом волонтера. Приобщение молодёжи к добровольческой деятельности в сфере культуры позволит не только повысить её профессиональный уровень, но и будет способствовать популяризации историко-культурного наследия, возникновению и поддержке интереса к родной культуре, истории и пр. На сегодняшний день волонтёрские студенческие объединения довольно широко распространены в вузах России (например, клуб волонтеров «Созидание» Сочинского государственного университета, волонтерское движение Оренбургского государственного аграрного университета и т. д.).

Специфика волонтерского движения в сфере охраны культурного наследия предполагает обучение заявленной деятельности, и, на наш взгляд, наиболее органичными волонтерскими молодежными объединениями при образовательных учреждениях в сфере культуры Крыма могли бы стать добровольческие отряды или волонтерские группы студентов направлений подготовки «Музеология и охрана объектов культурного наследия», «Дизайн», знакомые со спецификой несложных реставрационных и ремонтных работ. Создание таких объединений также будет способствовать интеграции Крыма в общероссийское пространство посредством обучения потенциальных волонтеров в «школах» при Всероссийском обществе охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) [16].

Примечательно, что в настоящее время проводится активная работа, направленная на то, чтобы снять административные ограничения для волонтеров в сфере сохранения культурного наследия «и открыть дорогу свободному развитию волонтерства, в 2018 году планируются изменения в законодательстве. В Госдуме рассматривались два законопроекта о добровольчестве. ... Согласно инициативе государственные органы – как федеральные, так и субъектов России – смогут поддерживать добровольческие организации по программам разного уровня и сами привлекать волонтеров к решению различных задач» [23]. Как известно, в начале мая 2018 г. на законодательном уровне данная проблема была урегулирована.

Вторым не менее важным стратегическим направлением выступает *сохранение и развитие самобытных культур Крыма*. К примеру, распоряжением Совета министров Республики Крым от 04 февраля 2016 г. № 105-р «Об утверждении плана этнокультурных мероприятий, направленных на повышение интереса к истории и культуре народов Крыма, улучшение экскурсионной дея-

тельности в Республике Крым на 2016 год» [7] был определён перечень специальных мероприятий, направленных на развитие и популяризацию историко-культурного наследия народов Крыма.

Следует отметить, что региональные национально-культурные автономии и общественные организации народов Крыма играют заметную роль в гармонизации межэтнических отношений, формировании атмосферы толерантности на базе ценностей полиэтнического российского общества, соблюдении прав и свобод человека, поддержании межнационального мира и согласия.

Знаковым стратегическим социокультурным событием является ежегодный Международный фестиваль «Великое русское слово», состоящий из целого комплекса мероприятий и являющийся «визитной карточкой» полуострова. В его рамках в 2018 году проводился уже четвёртый по счёту Международный Ливадийский форум, который является одним из центров формирования стратегических смыслов не только современной региональной, но и общенациональной, и даже международной социокультурной политики России.

В качестве примера, иллюстрирующего эффективность реализации социокультурной политики в сфере межэтнических отношений в Крыму, приведём социологические данные репрезентативного опроса представителей крымских татар (за октябрь 2015 г.), который провело Федеральное агентство по делам национальностей и согласно которому «каждый пятый (21 %) опрошенный заявил о положительных изменениях в положении крымских татар после вхождения в состав России», а также «вдвое больше крымских татар готовы были бы проголосовать за присоединение Крыма к России, чем на референдуме 2014 года» [24]. Акцентируем внимание также на то, что, к примеру, только на 2017 год Министерством культуры Республики Крым было запланировано 373 основных мероприятия, отражающих сбалансированное единство регионального и общенационального социокультурного вектора [10].

Впрочем, данный подход актуален и для других полиэтнических регионов России. К примеру, подобной точки зрения придерживается А. Ю. Шадже, которая в исследовании межэтнических проблем Северного Кавказа отмечает, что на основе общероссийской культуры можно укрепить чувство принадлежности к единой российской нации и российскую гражданскую идентичность. «Это будет способствовать, с одной стороны, сохранению и развитию русского языка как объединяющего фактора, а с другой – формированию гражданского сознания в поликультурной среде и укреплению патриотизма в нашей стране» [25, 206]. Хотелось бы также заметить, что крымский регионализм не должен быть провинциализмом, разницу между которыми хорошо определил С. Г. Лавлинский: провинция дистанцирована от центра, регионализм же возможен тогда, когда появляется выход за собственные культурные пределы в межрегиональное пространство, где возможно сопоставление с другими на основе коммуникативных связей [19].

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**:

1. На данный момент на региональном уровне в Республике Крым преобладает «прямая административная», или «патерналистская», модель управления социокультурной политикой. Это обусловлено, в первую очередь, сравнительно небольшим пребыванием Республики в новом правовом и политическом поле. Кроме того, крымское сообщество в значительной степени неоднородно и не всегда на уровне отдельных этнических групп однозначно воспринимает совершаемые политические действия и принимаемые решения. Переход к «партнёрской» модели – это вопрос ближайшего будущего, решение которого зависит не только от готовности заинтересованных лиц к участию в процессах формирования и развития социокультурного пространства полуострова, но и от осознания ими всей полноты ответственности за возможные принятые решения. Это возможно при обязательном вовлечении в социокультурную политику всех без исключения этнических общностей, каждая из которых должна найти локальные смыслы, позволяющие понять свою роль в данном процессе, соизмеримые со стратегическими.

2. Для Республики Крым стратегическими являются социокультурные проекты, направленные на формирование как *государственной (российской)*, так и *региональной (крымской) идентичностей*, имеющих интегративный статус, и, следовательно, снимающих ряд принципиальных противоречий в обустройстве общего этнокультурного пространства полуострова. Это, в свою оче-



редь, в полной мере соответствует Стратегии развития культуры федерального масштаба и, следовательно, отвечает национальным интересам государства и российского общества.

3. Несмотря на наличие значительного количества законодательных механизмов, следует отметить, что в настоящее время в Республике Крым нет регионального закона о культуре. Этот документ должен содержать не только положения общенационального законодательства, но и отражать современные *аксиологические, коммуникативные и управленческие* принципы, позволяющие выделить крымский региональный вектор в современной социокультурной политике России. С нашей точки зрения, его отсутствие негативным образом сказывается на нормативно-правовой поддержке реализации социокультурной политики в Республике Крым и для формирования Стратегии данный вопрос должен быть решён в первоочередном порядке.

4. Для того чтобы Стратегия социокультурной политики не была простым набором деклараций и лозунгов, но выступала понятным ориентиром для всех представителей крымского сообщества, необходимо, *во-первых*, определить ключевые региональные смыслы и ценности («миссию региона»), разделяемые различными этническими и конфессиональными группами. Очевидно, что они должны отражать не только общенациональную составляющую и традиционные аспекты, но и инновационные тенденции, в рамках которых возможно преодолеть местные разногласия. При этом процесс региональной самоидентификации будет успешным в том случае, если в процессе реализации социокультурной политики не будет попыток прямого навязывания «готовых» мировоззренческих ценностных установок и проходить он будет в условиях поддержки атмосферы диалога и позитивных инициатив самоорганизованного крымского сообщества. В рамках этой системы стратегических смыслов каждый народ Крыма должен иметь возможность определения своего достойного места не только в региональном, но и общенациональном масштабе, только в этом случае он будет себя чувствовать неотъемлемой частью большой страны. Не зря девизом Республики Крым, написанным на её гербе, являются слова: «Прцветание в единстве». *Во-вторых*, необходимо изменение парадигмы восприятия социокультурной среды как в обыденном сознании отдельного человека, так и на уровне представителей региональных и муниципальных государственных структур: от культурно-досугового и развлекательного понимания культуры надо переходить к осознанию её как *важного фактора экономического и социального развития, сохранения собственной этнической уникальности и источника модернизации* страны, и, следовательно, повышения уровня защиты и благосостояния всех без исключения граждан независимо от происхождения и положения в обществе. Иначе говоря, развивать культуру нашего общества – это не только «красиво» и «интересно», но ещё и выгодно не только государству в целом, но и отдельному человеку в частности. Именно в таком ракурсе, на наш взгляд, можно найти возможность согласования индивидуальных, коллективных и общегосударственных интересов, связанных с ролью культуры в современном обществе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Федер. закон от 12 февраля 2015 г. № 9-ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития: Указ Президента Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 268 [Электронный ресурс] // – Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.
3. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 г. № 204 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.
4. Конституция Республики Крым (принята Государственным Советом Республики Крым 11 апреля 2014 года) [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Республики Крым. – Режим доступа: [http://rk.gov.ru/rus/file/constitution\\_rk.pdf](http://rk.gov.ru/rus/file/constitution_rk.pdf).

5. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: Закон Республики Крым от 09 января 2017 г. № 352-ЗРК/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития Республики Крым. – Режим доступа: <http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-fullvers.pdf>.
6. Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Развитие культуры, архивного дела и сохранение объектов культурного наследия Республики Крым» на 2017–2020 годы и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета министров Республики Крым: постановление Совета министров Республики Крым от 31 января 2017 г. № 28 [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Республики Крым. – Режим доступа: [http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_326608.pdf](http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_326608.pdf).
7. Об утверждении плана этнокультурных мероприятий, направленных на повышение интереса к истории и культуре народов Крыма, улучшение экскурсионной деятельности в Республике Крым на 2016 год: распоряжение Совета министров Республики Крым от 04 февраля 2016 г. № 105-р [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Республики Крым. – Режим доступа: [http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_278702.pdf](http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_278702.pdf).
8. Отчёт о деятельности Министерства культуры Республики Крым на 30 июня 2018 г. [Электронный ресурс] // Министерство культуры Республики Крым. Статистические данные. – Режим доступа: [https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/2018\\_07\\_27\\_09\\_29\\_otchet\\_o\\_deiatelnosti\\_na\\_30\\_06\\_2018](https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/2018_07_27_09_29_otchet_o_deiatelnosti_na_30_06_2018).
9. Проект «Закон Республики Крым о культуре» [Электронный ресурс] // Государственный Совет Республики Крым. – Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/project/149.pdf>.
10. План основных организационных и культурно-массовых мероприятий Министерства культуры Республики Крым на 2017 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства культуры Республики Крым. – Режим доступа: [http://mkult.rk.gov.ru/file/plan\\_na\\_2017.pdf](http://mkult.rk.gov.ru/file/plan_na_2017.pdf).
11. Астафьева, О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность (Лекции 6–8) [Электронный ресурс] / О. Н. Астафьева // Культурологический журнал. – 2011. – № 2(4). – Режим доступа: [http://www.cr-journal.ru/rus/journals/73.html&j\\_id=6](http://www.cr-journal.ru/rus/journals/73.html&j_id=6).
12. Астафьева, О. Н. Культурная политика России: теория – реальность – перспектива / О. Н. Астафьева // Государственная служба. – 2010. – № 1. – С. 68-73.
13. Астафьева, О. Н. Творческие активы культурного развития: от стратегии государства к стратегиям организаций [Презентация] / О. Н. Астафьева // Научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации» РАНХиГС, 6-7 июня 2017 г. – Симферополь, Республика Крым.
14. Брижатова, С. Б. Стратегия социокультурного развития регионов: программно-технологический аспект [Электронный ресурс] / С. Б. Брижатова // Мир науки, культуры, образования. – 2007. – № 1(4). – С. 43-46. – Режим доступа: <http://www.iwep.ru/documents/ru/journal/contents/journal/4/pages043-046.pdf>.
15. Васильева, О. Ю. Новые регионы Российской Федерации в социально-культурных и политических процессах / О. Ю. Васильева, И. В. Голубченко, О. В. Коротеева. – М., 2016. – 48 с.
16. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://volunteer.voopik.ru>.
17. Гасанова, Н. К. Мультикультуризм в культурной политике / Н. К. Гасанова. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2014. – 222 с.
18. Кочеляева, Н. А. Стратегическое планирование в сфере культуры: российский опыт региональной культурной политики / Н. А. Кочеляева // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 2. – Т. I. – С. 206-211.
19. Лавлинский, С. Г. Региональная культурная политика: философский аспект / С. Г. Лавлинский // Вестник Тамбовского университета. – 2007. – Вып. 6(50). – С. 200-203.
20. Марача, В. Г. Региональное стратегическое планирование: основные подходы и условия реализации [Электронный ресурс] / В. Г. Марача // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 11. – С. 35-42. – Режим доступа: <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/65>.
21. Межкультурные коммуникации: размерность и измерения (социально-психологическое исследование межкультурных коммуникаций и возможности их оптимизации в полиэтническом пространстве Республики Крым): монография / под. общ. ред. Е. В. Черного. – Симферополь: ООО «Антиква», 2016. – 222 с.
22. Пивень, И. Г. Стратегическое управление социально-экономическим развитием региона [Электронный ресурс] / И. Г. Пивень, Т. А. Мартынова // Новые технологии. – 2011. – № 2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-upravlenie-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-regiona>.
23. Парламентская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/cokhranit-obekty-kulturnogo-naslediya-pomogut-volontyory.html>.





24. Презентация Федерального агентства по делам национальностей: итоги 2015 года [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по делам национальностей. – Режим доступа: [http://fadn.gov.ru/system/attachments/attaches/000/026/757/original/FADN\\_Itoqi\\_21.12.pdf?1450702263](http://fadn.gov.ru/system/attachments/attaches/000/026/757/original/FADN_Itoqi_21.12.pdf?1450702263).
25. Шадже, А. Ю. Культурный фактор инновационного развития полиэтничного региона / А. Ю. Шадже // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2015. – Вып. 3(163). – С. 201-206.