

**Маркова Ю. В.**  
**Yu. V. Markova**

## **ГОРОД КАК ФЕНОМЕН ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

## **THE CITY AS PHENOMENON OF HISTORICAL PROCESS**

**Маркова Юлия Вячеславовна** – старший преподаватель кафедры «Иностранные языки», аспирантка кафедры культурологии гуманитарного факультета Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре). E-mail: julia.ilina.90@bk.ru.

**Ms. Yuliia V. Markova** – Senior Lecturer, Department of Foreign Languages, PhD Student, Department of Cultural Studies, Komsomolsk-na-Amure State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur). E-mail: julia.ilina.90@bk.ru.

**Аннотация.** Статья посвящена характеристике города как исторического феномена. Развитие города происходит на каждой ступени исторического развития различных регионов в рамках различных этнополитических структур. Поставлена проблема современного российского провинциального города как специфического социокультурного явления.

**Summary.** Specificity of «the city» as phenomenon of historical process is considered in the article. Actual development of the city is taken place at the each step of historical progress taking into account all the social division of this process in different regions within the frame of different ethnopolitical structures. Problem of modern provincial town as specific social and cultural concept is studied.

**Ключевые слова:** феномен «город», исторический процесс, социокультурное пространство, провинциальный город.

**Key words:** «the city» phenomenon, historical process, social and cultural context, provincial town.

УДК 303.442.4

Возникновение города – это исторически обусловленный акт. Город можно определить как особый общественный организм, который являлся и является объективной реальностью. Зародившись на определённом этапе исторического развития, город становится важной частью организации общества и неотъемлемым фактором его развития. На протяжении длительного периода времени город, воплощая свою социокультурную реальность, отображает потенциал и функциональные характеристики – накопление и единение исторических достижений общества (производственная база, культурные ценности, социальные связи, духовная энергия человека). Изначально город определяется как центр, затем как крупный центр и ещё более крупный в возникающих и всё усложняющихся урбанизированных структурах.

Но, осознанный ещё в древние времена как специфическое единство, как центр жизнедеятельности и проецированный в будущее, город не изучен, научно не понят, особенно как специфическое, всеобщезначимое явление, в его современной исторической оценке, его исторической преобразующей роли.

На современном этапе развития при поиске решений вновь возникающих задач познания принципов и направлений общественного становления во всём многообразии и сложности их возникновения проблема города приобретает исключительный смысл [2, 109]. Это объясняется накоплением обширного материала, раскрывающего роль и значение города в зарождении и становлении человеческой культуры и в формировании общества, совершенствованием требований к его оценке с расширением возможностей и способов анализа, а также расширением области исследований, появлением новых проблемных ситуаций и задач.

Всё также рассматриваются ключевые проблемы города: определение его как феномена, его функции, возникновение и специфика его становления. Продолжают быть актуальными вопросы взаимодействия города и других общественных структур.

Зародившись в качестве конкретного результата в определённый период и в определённой ситуации исторического прогресса, соотносённый с исторически определённым обществом, город стал неотъемлемым элементом социального становления. Но осознать город, выявить стадии его развития и определить его как специфическое социальное явление представляется возможным, только лишь определив общественно-историческую значимость и особенность его появления, его роль в системе культуры. Необходимо определить содержательную суть города, его социальность, обусловившую характер и тенденции его развития, консолидирующие способности самого города как особого компонента этой социальности.

История изучения города как феномена имеет давнюю традицию.

Тема города зарождается ещё в античной философии в трудах Платона и Аристотеля и далее развивается в трудах христианских мыслителей. Но всё же интерес к исследованию города как самостоятельного предмета проявился последовательно в XIX веке. В данном контексте Фюстель де Куланж стал одним из первых, кто начал изучать город и упомянул о нём в трудах по истории античности. В своём труде «Гражданская община древнего мира» он выделяет античный город как центр государства, а также указывает на различие города и гражданской общины, характеризуя город как место жительства и собраний, священное место.

Со второй половины XIX века город стал изучаться как один из основных центров мирового искусства [3, 130]. Это повлекло за собой новое осмысление города и в искусстве, и в науке. Появляется знаково-символическая и семиотическая трактовка города. Впервые данное понимание было представлено в теории и методологии герменевтики. Среди представителей такого подхода можно назвать Ф. Шлейермахера, Х. Г. Гадамера, В. Дильтея и П. Рикёра, хотя они и не ставили в своих трудах саму проблему города как центральную, но акцентировали своё внимание на человеке в городском пространстве. В соответствии с герменевтикой город и городское пространство понималось как текст. Особое внимание в исследованиях уделялось архитектуре. П. Рикёр с точки зрения герменевтического подхода говорил о городе как об одновременно геометрическом и сконструированном пространстве, пространстве, устанавливающем место проживания и предназначенном для передвижения.

Необходимо отметить таких учёных XIX века, как К. Маркс, Ф. Энгельс, Т. Карлейль, Ф. Тённис, Ф. Ратцель. Основным интересом в их трудах проявлялся к сравнению города и деревни и выявлению отличительных черт города. К. Маркс затрагивал в своих трудах роль исторического становления материального производства, форм собственности, разделения труда. Он акцентировал внимание на изменении значения города на различных уровнях общественного развития в рамках изменяющихся общественных отношений. К. Маркс сопоставлял город и цивилизацию, а также исследовал перспективу разделения понятий «город» и «деревня». Ф. Энгельс сосредотачивал своё внимание на промышленных городах. В своём труде «Положение рабочего класса в Англии» он рассматривал пространственные структуры, описывал экономические условия их возникновения, говорил о городе эпохи капитализма.

С точки зрения социологического подхода город изучали Г. Зиммель и М. Вебер. Они трактуют город как сообщество индивидов. М. Вебер ввёл социологическое определение города. Кроме этого, он рассматривал типы городов: город потребителей, город производителей, торговый город и город сельскохозяйственного типа. В своих трудах М. Вебер выделяет город и городские общины. Так же как и К. Маркс, он изучал историческое становление городов. Г. Зиммель указывал на большие города современности и их проблемы. Он говорил о психологической среде крупного города, эволюции рефлексивного сознания и особенностях социальных отношений.

В начале XX века в США и Великобритании появляется движение «social surveys», что означает «социальные исследования». Большим числом представителями этого движения были энтузиасты-любители. Они занимались картографированием городов.

На смену «social surveys» приходит городская социология Чикагской школы, которая была создана на базе факультета социологии и антропологии Чикагского университета. Лидером Чикагской школы выступал Р. Э. Парк. Он разработал социально-экологический подход и охарактери-

зовал город как социальную лабораторию. Он выделял экологические свойства города, естественные ареалы и сообщества и рассматривал человеческую экологию.

Школу урбанистики Лос-Анджелеса представляли Э. Соджа, Ф. Джеймисон. В традициях этой школы Лос-Анджелес трактуется как идеальный постмодерный город, исследуется его уникальность.

Согласно семиотическому подходу, город считается знаковой системой и выступает носителем и транслятором культурной информации. Представляли этот подход в первую очередь Р. Барт, Г. Б. Зебельшанский, Ф. Шоэ, У. Эко. Среди отечественных мыслителей изучением города в рамках семиотики занимались Ю. М. Лотман, А. В. Иконников, В. М. Розин, В. В. Иванов, Е. Л. Беляева, В. К. Морозов. Ю. М. Лотман рассматривал город как единый культурный организм, имеющий своё лицо, дух которого отражён в архитектуре.

В рамках системного подхода работали такие исследователи, как И. М. Гревс, Н. П. Анциферов, М. С. Каган. С точки зрения этого подхода город рассматривается как особый исторический, культурный и социальный феномен. Предметом исследований выступает город как результат взаимодействия и связи всех компонентов культуры. М. С. Каган большое внимание уделял рассмотрению городского культурного пространства и характеризовал его как целостную, созданную людьми искусственную среду существования и самореализации. Н. П. Анциферов определял город как живой организм, который можно осознать, обратившись лишь к комплексным методам. В ходе своих исследований Н. П. Анциферов установил, что город представляет собой феномен, который несёт в себе отпечаток общественно-исторического становления, а также определяет восприятие мира многих поколений живущих в нём людей.

Такие исследователи, как Л. Мамфорд, К. Линч, А. С. Кармин, придерживались культурологического подхода в изучении города. В рамках данного подхода город характеризуется как организация свободных, равноправных людей, владеющих землёй, с подвластной им областью, а также центром, который объединяет граждан. Поэтапно развиваясь, город, помимо духовно-культурного, приобретает значение политического центра и становится социально-экономическим организмом.

В России городское пространство главным образом рассматривается в рамках социокультурного подхода, который изучает историко-культурные и социальные смыслы в их неразрывном единстве [1, 117].

Как любой развивающийся организм, город переживает качественные изменения, но сохраняется преемственность. Определяющие характеристики и функции города возникли не сразу. Как любой сложно прогрессирующий организм, он характеризуется определёнными этапами, уровнем развитости как специфического социального явления, разными видами и формами своего исторического функционирования.

В качестве феномена исторического процесса город понимается как особый социальный организм, имеющий сложную многоуровневую и многохарактерную структуру. Это специфическое единство отношений и ценностей (материальных и духовных), это особый пространственный организм определённых структурных элементов и это естественное социокультурное пространство – интеллектуальное, коммуникативное, языковое, культурное.

Что касается пространства провинциального города, оно является предметом исследования многочисленных научных дисциплин, но его социокультурный анализ специфичен и недостаточен. На рубеже XIX-XX веков провинциальные города характеризовали Россию, представляли хозяйственный образ страны.

На современном этапе исследований «провинциальный город» означает малый город, удалённый от центра страны, неподвластный интенсивному влиянию активной жизни крупных городов. Социально-философское определение феномена «провинциальный город» концентрируется на осознании социального пространства небольшой поселенческой структуры под названием «город», в котором осуществляется самоидентификация человека, сопоставление себя с некоторой общностью и образом жизни, отличным от бытия городов-миллионеров и мегаполисов.

Культурное взаимодействие провинциального города двойственным образом влияет на российское общество. С одной стороны, постоянство провинциального пространства, характеризующееся застойным, средне-низким темпом развития, стабилизирует отечественную культуру. Это влечёт за собой сравнительную устойчивость культуры по отношению ко времени и внешним факторам. С другой стороны, обе категории культуры находятся под влиянием динамики, вызванной инновациями столичных центров и крупных городов. В результате определённых процессов устанавливается внутренняя самобытность жителей провинции, что отражает в наши дни локальный срез культуры русского общества.

Провинциальные города являются полноценными общественными структурами. Они составляют ступень иерархии территориальной общности социального пространства. В провинции можно выделить две группы городов: малые исторические города и индустриальные города, которые воссоздают столичный образ жизни. Следует отметить, что на рубеже XIX-XX веков все города, включая столицу, имели черты сельских поселений. Только лишь торговый оборот и демографические характеристики устанавливали величину города. В советский период социально-политическая значимость городов была унифицирована. На современном этапе развития появилась новая градация городского отечественного пространства: мегаполис – провинция. В наши дни специфика малых городов сохраняется: малочисленность населения, традиционность построек, объединение горожан в решении общих проблем. Многолюдные индустриальные города характеризуются остротой отношений, многообразием конфликтов. Понятие «провинциальная культура» не означает обязательно что-то упрощённое или отсталое. Провинциальная культура – это исключительное сочетание особенностей русской культуры, которое сохранилось благодаря традиции городского бытования на протяжении нескольких столетий в многочисленных малых городах России. Для них свойственен особый вневременный дух бытия, характеризующийся спецификой жизни провинциалов.

Среди современных проблем социокультурного развития малых городов можно выделить актуальные проблемы искусства, экономики, политических отношений, экологии и другие, а также варианты их решения и результаты преодоления сложностей. Ключевыми условиями развития современного провинциального пространства являются неудовлетворённость граждан социальным самочувствием, поиск способов совершенствования городской жизни, самоидентификация горожан в своей среде обитания. Провинциалы пытаются реализовать свои потребности через предоставленные государством сферы сервиса и услуг, а также стараются найти решение проблемы недостатка социокультурного выражения.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Костюрина, Н. Ю. Новый город как модель: исторические и эстетические аспекты / Н. Ю. Костюрина // DIXI – 2016: Идеи, гипотезы, открытия в социально-гуманитарных исследованиях: сборник науч. тр. – Хабаровск: Хабаровский государственный университет экономики и права, 2016. – С. 115-121.
2. Маркова, Ю. В. Исторический аспект изучения понятия «город» / Ю. В. Маркова // Наука сегодня: проблемы и пути решения: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Вологда: ООО «Маркер», 2019. – С. 109-110.
3. Мастеница, Е. Н. Культурное пространство города как предмет исследования и объект познания: междисциплинарный подход / Е. Н. Мастеница // Петербургские исследования: сборник науч. статей. – СПб.: СПбГУ, 2011. – С. 128-147.