

Сохацкая Д. Г., Чусова Е. А.
D. G. Sokhatskaya, E. A. Chusova

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ЧЕЛОВЕКА В «ЭПОХУ ПАНЕЛЬНОГО ДОМОСТРОЕНИЯ»

VALUE GUIDELINES OF A HUMAN IN THE «AGE OF PANEL HOUSING CONSTRUCTION»

Сохацкая Дарья Геннадьевна – доцент кафедры «Дизайн архитектурной среды» Комсомольского-на-Амуре государственного университета, Член Союза дизайнеров России (Россия, Комсомольск-на-Амуре); тел. 8(962)288-02-68. E-mail: amurliman-design@yandex.ru.

Daria G. Sokhatskaya – Associate Professor, Design of Architectural Environment Department, Komsomolsk-na-Amure State University, Member of the Union of Designers of Russia (Russia, Komsomolsk-on-Amur); tel. 8(962)288-02-68. E-mail: amurliman-design@yandex.ru.

Чусова Екатерина Анатольевна – магистр Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре). E-mail: ivahnenko.ekaterina.1998@mail.ru.

Ekaterina A. Chusova – Master's Degree Student, Komsomolsk-na-Amure State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur). E-mail: ivahnenko.ekaterina.1998@mail.ru.

Аннотация. В статье проведён анализ культуры человека в «эпоху панельного домостроения» путём применения функционального метода по Б. Малиновскому, а также выявлены функции, нормы и принципы этой культуры, ценностные ориентиры человека, живущего в данную эпоху, проанализированы основные социальные институты.

Summary. The article analyzes the culture of a person in the «age of panel housing construction» by applying the functional method according to B. Malinovsky, and also identifies the functions, norms and principles of this culture, the value orientations of a person living in this era, and analyzes the main social institutions.

Ключевые слова: эпоха панельного домостроения, панельные дома, функциональный метод, культура, функции культуры, принципы культуры.

Key words: era of panel housing construction, panel houses, functional method, culture, functions of culture, principles of culture.

УДК 728

Динамичный XX век был знаменателен политическими смятениями, войнами и революциями, рядом научных открытий, покорением космоса и развитием технологий. В этот период огромную важность приобретает вопрос о мировоззрении общества в России, где в результате изменений в экономике, политике и в особенности в архитектуре сформировалась «эпоха панельного домостроения» как новая культура человека [8, 1].

На пленуме ЦК КПСС 25 октября 1976 г. Л. И. Брежнев отметил: «Перед страной, перед нашей партией и народом в десятой пятилетке открывается огромная, захватывающе интересная работа. Работа крайне ответственная. И от того, как мы будем работать, как будем выполнять намеченные планы, зависят мощь, авторитет и процветание нашей Родины, благополучие каждой семьи, благосостояние и счастье каждого советского человека» [13, 4]. В этой фразе заключены конкретные планы развития общества, создания индивида как нового типа человека, попытки организовать единомышленников или массовый коллективизм. Кроме основных методов влияния (искусство, политика и др.), воздействие на человека должна была оказывать и архитектура. Именно поэтому деятельность архитекторов и проектировщиков была направлена на стандартизацию и массовость жилого строительства. Они должны были чётко представить себе задачи, которые ставит перед ними государство.

Идея панельного дома как жилой единицы принадлежит Ле Корбюзье – французскому архитектору. Её основу он впервые представил в 1925 г. на всемирной выставке в Париже.

В 1933 г. на корабле, плывущем из Марселя в Афины, на Международном конгрессе современной архитектуры была принята «Афинская хартия», утвердившая правила, по которым стоит строить и улучшать современные города по всему миру. Итогом стал кардинальный пересмотр принципов и целей градостроительства [5].

Это казалось идеальным решением массовой застройки городских районов. Стандартизация строительства позволила добиться высокой эффективности. Преимуществами были скорость возведения, относительно низкая стоимость, возможность значительно увеличить жилой фонд [4].

В СССР более широкое распространение панельные дома получили после Второй мировой войны, т. к. нужно было быстро восстанавливать разрушенные дома и обеспечивать людей жильём. Это привело к индустриальному и типовому строительству, которое позволило в кратчайшие сроки восстановить жилой фонд. Так началась «эпоха панельного домостроения», которая в дальнейшем значительно повлияла на культуру человека, жившего в СССР, его идеалы и ценностные ориентиры.

Исследованиями в области панельного домостроения, а также в области культуры и ценностей советского человека, занимались следующие учёные:

1. А. С. Улько и И. М. Ястребова в статье «Стандартизация и типизация в отечественном жилищном строительстве (1930-1950 гг.)» проводят историко-архитектурный анализ через рассмотрение этапов процесса стандартизации в жилищном строительстве, а также исследуют, как сложное экономическое положение предвоенного и послевоенного времени стимулировало индустриализацию жилья [14, 69-79].

2. Б. Ф. Проценко и А. В. Съедин в научно-популярной книге «Архитектурное творчество и стандартизация» рассматривают остроту проблемы низкого качества массовой жилой застройки через анализ культурно-исторических причин и архитектурно-мировоззренческих представлений [15].

3. Кандидат культурологии Н. П. Лукаш в своей диссертации «Культура и человек в советской повседневности 60-70-х годов» исследует феномен «советского человека», его культурологический аспект. В диссертации подробно показаны формы, уровни и варианты проявления культуры повседневности в её отношении к власти, идеологии, высокой культуре, языку и быту [16].

Мы же рассмотрим культуру человека «эпохи панельного домостроения» с точки зрения функционального метода по Б. Малиновскому через призму таких наук, как архитектура, эстетика и дизайн. Функциональный анализ позволит рассмотреть культуру как целое, выявить, как изменялись и усложнялись принципы социальной интеграции, институты и их функции [4].

Такой анализ культуры направлен на доказательство тезиса о том, что «каждое общество является выражением универсальных функционально действующих институтов, которые полностью определяют существование и сознание этого человека» как члена общества. В данном случае человека – члена советского общества XX в., живущего в эпоху стандартизации и индустриализации строительства и архитектуры, или в «эпоху панельного домостроения» [4].

Функциональный метод стремится открыть общие законы, понять культуру как целостность, которая определяется, по мнению Б. Малиновского, единством биологического, социального и культурного начал жизни [11, 102-113].

Через алгоритм функционального метода анализа культуры попробуем выявить принципы культуры и типы институтов, обусловленные необходимостью удовлетворения потребностей, обозначить регулируемые нормой или обычаями стандартизированные формы поведения, выявить принципы отношений членов института и определить функции культурного института в обществе. Выводом из анализа станет определение ценностных ориентиров человека «эпохи панельного домостроения».

В культуре человека «эпохи панельного домостроения» можно выявить следующие принципы:

1. Принцип объединения людей в группы по собственной инициативе.

Основные причины объединения людей в группы обусловлены их потребностями, например, в общении, самоуважении, получении определённых льгот, признании, получении защиты и т. д. Создавая группы, люди начинают чувствовать себя увереннее и сильнее, появляется коллективное мышление.

В СССР люди объединялись в различные группы, коллективы, общественные объединения, т. к. одним из принципов идеологии советского общества был принцип коллективизма (товарищеская взаимопомощь: один за всех и все за одного).

Например, особое место в советском обществе занимали трудовые коллективы: 1 августа 1983 года вступил в силу специальный закон СССР о трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями, подчёркивая важность таких коллективов в обществе и политике [1, 79].

Кроме того, отличным примером объединения людей могут служить профсоюзы – массовые непартийные организации рабочих и служащих всех профессий без различия расы, пола и религиозных убеждений, объединённые на добровольных началах.

Идеология Советского Союза формировала человека как звено большой цепи коллектива, но не как уникальную деталь, а как часть общего механизма или группы, которая работает сообща. В статье «Исторический опыт коллективизма: социально-философский аспект» А. М. Телегин приводит определение коллективистического общества как «некой социальной системы, опирающейся на различные средства для того, чтобы создать новое общество, во имя некой цели, где интересы индивида не учитываются, а соблюдается преимущество интересов коллектива» [10, 125].

Архитектуру использовали именно как средство воздействия на общественное сознание и воспитания общества. После начала активной индустриализации у строительства и архитектуры появляются новые критерии качества: типизация, низкая стоимость и высокая скорость возведения, компактность и простота. Именно такие критерии отражали идеологию того времени. Пространство теряет уникальность – появляются типовые дома, которые становятся символом «эпохи панельного домостроения» и новой культуры.

Так формируется принцип объединения людей в группы. Так как желания человека как индивида не учитываются, появляются коллективы для выражения общих интересов.

2. Принцип физиологии и анатомии человека.

Данный принцип отражает особенности пространства для жизни индивида. Благодаря советскому коллективизму в СССР сформировались определённые требования к жилищу человека. Индустриализация и стандартизация жилья в СССР в послевоенное время повлияли не только на внешний облик зданий, они нашли отражение и в эргономике типовой квартиры. В то время считалось, что жильё предназначено для сна, гигиены, приёма пищи и хранения вещей. Оно должно быть максимально экономичным и практичным.

Во второй половине XX в. под руководством Л. З. Чериковера (советский архитектор) осуществился расчёт минимально допустимых параметров жилой среды, необходимых советскому человеку, которые были применены в проектировании малогабаритных квартир в панельных домах [12].

Так формируется принцип физиологии и анатомии человека. Ему – человеку – для жизни достаточно удовлетворить всего 4 потребности и не нужно индивидуальное пространство, т. к. он часть большого коллективного общества с общими (одинаковыми) потребностями.

3. Принцип статуса и ранга.

В рамках культуры человека «эпохи панельного домостроения» трудно говорить о статусе и ранге и была ли вообще какая-либо градация. Ведь считалось, что в советском обществе все равны, интересы коллектива выше, чем интересы индивида. Однако, если анализировать ситуацию с точки зрения архитектуры, можно предположить, что у людей всё-таки были некоторые привилегии. Так, к примеру, некоторые профессора считались условной интеллигенцией и жили в более комфортных условиях, нежели простые рабочие, для которых как раз строились типовые панельные дома.

Такую ситуацию мы можем наблюдать в художественном фильме «Москва слезам не верит» режиссера В. Меньшова (1979 г.). В первой части киноленты главная героиня Катерина с подругой переезжают из общежития временно пожить в квартире у профессора в доме «сталинской эпохи», с высокими потолками, красивой парадной, на 21-м этаже. Позже Катерина знакомится с молодым человеком и выдаёт себя за профессорскую дочь, так как, по её мнению, это более престижно, и благодаря этому у них завязываются отношения.

В данной советской картине частично иллюстрируется принцип статуса и ранга. Считается, что профессор, учёный, артист или спортсмен – это более привилегированные члены общества, соответственно, и условия жизни у них отличаются от простых рабочих, поэтому и отношение к ним немного другое.

Анализируя принципы культуры человека «эпохи панельного домостроения», описанные выше, можно выявить основные социальные институты этой культуры:

1. Институт стратификации и родства, обусловленный потребностью государства в воспроизводстве населения.

Примером такого института может служить семья.

Н. А. Володина в своей статье «Советская семья под контролем государства: 1917 – 1930-е гг.» описывает семью как «один из определяющих субъектов социализации личности», который формирует её нравственный облик, а также оказывает сильное влияние на политические взгляды человека. В статье говорится, что после 1930-х гг. в России это привело к тому, что ценность семьи определялась её социалистической составляющей. Основной целью государства в стремлении контролировать семейные отношения служила необходимость воспитания нового поколения в рамках необходимой системы ценностей. Семья стала структурой и опорой для государства, где каждый её член был готов трудиться на благо общества и государства [8].

С приходом к власти большевиков институт семьи преобразовывается. Изменились ценности и нормы, т. к. изменилось мышление людей. Если семья воспитывает человека как инструмент достижения государственных целей (объединение всех ресурсов для строительства социализма, в том числе и ресурса семейных отношений), то и окружающая обстановка должна этому способствовать, т. к. «одинаковых» членов общества проще всего воспитывать в «одинаковой» архитектуре. Примером может служить разработка типовых планировочных решений квартир, создание стандартных цветовых решений интерьеров, а также каталогов мебели, предназначенной для таких планировок.

2. Политические институты, обусловленные потребностью населения в безопасности и стабильности.

Примером такого института может служить государство.

Политика в послевоенные годы была направлена на решение жилищного вопроса. Необходимо было обеспечить как можно больше людей квартирами, вследствие чего и появилась панельная архитектура.

Н. С. Хрущев в своей речи 1954 г. на всесоюзном совещании строителей негативно высказывался об архитектуре «сталинской эпохи». Он назвал «украшательством» декоративные элементы на зданиях «сталинского ампира» и обвинил архитекторов в расточительстве. Все его усилия были направлены на увеличение темпов индустриального строительства и типизации архитектуры [3, 128].

Возможно, именно с этой речи началась «эпоха панельного домостроения» и стала формироваться новая культура. Архитектура приобрела новый упрощённый облик и стала политическим инструментом для воспитания общества. Несмотря на то что «украшательство» теперь стало под запретом, некоторый декор всё-таки присутствовал на зданиях (мозаика). Символические значения декоративной отделки зданий в городах СССР были призваны транслировать политические идеи государства (героизм, торжественность и прославление преобладающей власти) [9, 53].

3. Экономические институты, обусловленные потребностью поиска средств к существованию и потребностью государства в обеспечении получения этих средств людьми для стабильной экономики.

Примером такого института может служить собственность.

В XX в. понятие собственности в СССР преобразовалось. Появилась идея её национализации (все средства производства должны стать общенародными). Это коснулось в первую очередь земли, которая теперь практически перестала быть предметом купли-продажи. Вся собственность теперь становилась общенародной и принадлежала государству в лице разнообразных органов. Объекты собственности (земля, леса, воды и т. д.) могли только предоставляться в пользование. Государству принадлежали основные средства производства во всех отраслях экономики, а также банки, имущество созданных государством предприятий, основной жилищный фонд в городах, а имущество, находящееся в личной собственности, нельзя было использовать для получения нетрудового дохода [6, 85].

Институт собственности в значительной мере повлиял на формирование культуры человека, живущего в «эпоху панельного домостроения». Идеология этой эпохи стремилась создать и воспитать человека, отвечающего критериям, выгодным государству для достижения его экономических и политических целей. На первое место ставились нужды государства и народа, на второе – желания индивида, поэтому собственность считалась коллективной.

4. Институты культуры, обусловленные потребностью человека в духовном и потребностью государства в воспитании члена общества, соответствующего основной идеологии.

Примером такого института может служить система образования.

Образование в СССР было направлено на формирование качеств личности. Советская школа не только решала задачу общего образования граждан, но и формировала коммунистические взгляды и убеждения учащихся, воспитывая патриотизм [7].

Именно в школе/техникуме/институте закладывались основы для формирования культурных ценностей человека.

Анализируя культуру человека «эпохи панельного домостроения», можем выделить некоторые нормы и стандарты поведения индивида в обществе, которые отражали эту эпоху:

1. Неработающий человек в советском обществе считался тунеядцем, т. к. жил за счёт государства (народа) и не приносил пользы обществу. Каждый человек был обязан заниматься общественно-полезным трудом.

2. Отсутствие возможности проявления индивидуальности во внешнем виде и в среде, в которой ты живёшь. К примеру, татуировки считались неприличными, носить украшения и косметику, красить волосы в яркие цвета тоже запрещалось. Такой подход – отражение идеологии того времени.

3. Чувства не показывали публично, это считалось неприемлемым в обществе.

4. Создание семьи и рождение детей – это необходимость и обязанность каждого члена общества.

5. Определённая судьба – от рождения до смерти. Каждый человек знал, какая судьба его ждёт (рождение, детский сад, школа, техникум, институт, работа, пенсия и смерть), у него, условно, не было проблем с самоопределением.

6. Нормой поведения также считались патриотизм и вступление в партию.

Основные принципы отношений членов института:

- принцип общественной пользы, которую приносит каждый человек;
- принцип создания семьи для воспитания такого же общественно полезного члена общества;
- принцип трудолюбия и честности;
- принцип патриотизма.

Также можно выявить основные функции культуры человека «эпохи панельного домостроения»:

- функция создания семьи как инструмента государства для повышения демографии;
- функция стандартизации и типизации, проявляющаяся повсеместно, в частности в архитектуре и строительстве;
- функция национализации собственности для достижения интересов общества;

– функция воспитания человека, соответствующего идеологическим ценностям государства.

Все эти функции способствовали появлению структуры ценностных ориентиров человека в «эпоху панельного домостроения».

Ценностные ориентиры определяют степень зрелости личности и меру её социальности. В культуре человека «эпохи панельного домостроения» можно выделить примерные ценностные ориентиры (см. рис. 1).



Рис. 1. Примерная структура ценностных ориентиров человека, живущего в «эпоху панельного домостроения»

Таким образом, проанализировав культуру человека, живущего в «эпоху панельного домостроения», с помощью функционального метода по Б. Малиновскому, мы смогли выявить функции культуры, а также структуру ценностных ориентиров.

Можно считать, что во второй половине XX в. благодаря предшествующим историческим событиям сформировался интересный культурный феномен, неразрывно связанный с советским обществом и его идеологией, который до сих пор оказывает своё частичное влияние на общество и формирует новые культурные ценности. Панельные дома («панельки», «хрущёвки») стали не просто объектами строительства, они стали частью российского общества и культуры, а также историческим наследием, которое, по нашему мнению, необходимо частично сохранить и изменить, а именно: изменить фасады; пересмотреть планировочное решение; реорганизовать прилегающую территорию и т. д. Всё это поможет лучше отразить современные ценностные ориентиры человека и частично сохранить историю в виде панельных домов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтерев, С. Л. Трудовые коллективы в системе советского хозяйствования: историко-правовой аспект / С. Л. Бахтерев // Социум и власть. – 2013. – № 4. – С. 79-80.
2. Володина, Н. А. Советская семья под контролем государства: 1917-1930-е гг. / Н. А. Володина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – С. 525.

3. Горлов, В. Н. Речь Н. С. Хрущева на всесоюзном совещании строителей в декабре 1954 г. как один из первых шагов в направлении десталинизации советского общества / В. Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. – 2018. – № 2. – С. 126-131.
4. XX век // Википедия. Свободная энциклопедия, 2022. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/XX._век (дата обращения: 12.09.2022). – Текст: электронный.
5. Как появились панельные дома? // Culture.ru, 2022. – URL: <https://culture.pl/ru/article/kak-poyavilis-panelnyye-doma> (дата обращения: 21.09.2022). – Текст: электронный.
6. Мантул, Г. А. Институт собственности в советском государстве / Г. А. Мантул // Философия права. – 2014. – № 5 (66). – С. 82-88.
7. Образование в СССР // Википедия. Свободная энциклопедия, 2022. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Образование_в_СССР (дата обращения: 21.09.2022). – Текст: электронный.
8. Панельное домостроение // Википедия. Свободная энциклопедия, 2022. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Панельное_домостроение (дата обращения: 21.09.2022). – Текст: электронный.
9. Сохацкая, Д. Г. Символический код как компонент дизайн-кода культурного пространства города Комсомольска-на-Амуре / Д. Г. Сохацкая // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Наука о человеке, обществе и культуре. – 2020. – № VIII-2 (48). – С. 52-57.
10. Телегин, А. М. Исторический опыт коллективизма: социально-философский аспект / А. М. Телегин // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2021. – № 1. – С. 122-127.
11. Чебанюк, Т. А. Методы изучения культуры: учеб. пособие / Т. А. Чебанюк. – СПб.: Наука, 2010. – 350 с.
12. Чериковер, Лазарь Зиновьевич // Википедия. Свободная энциклопедия, 2022. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Чериковер,_Лазарь_Зиновьевич#cite_note-4 (дата обращения: 21.09.2022). – Текст: электронный.
13. К 70-летию Леонида Ильича Брежнева // Техника – молодёжи. – 1976. – № 12. – С. 4.
14. Улько, А. С. Стандартизация и типизация в отечественном жилищном строительстве (1930-1950 гг.) / А. С. Улько, И. М. Ястребова // Архитектура зданий и сооружений. – 2020. – № 2 (51). – С. 69-79.
15. Проценко, Б. Ф. Архитектурное творчество и стандартизация / Б. Ф. Проценко, А. В. Съедин. – М.: Будивэльник, 1989. – 104 с.
16. Лукаш, Н. П. Культура и человек в советской повседневности 60-70-х годов: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01 / Лукаш Наталья Петровна. – Нижневартовск, 2008 // DissertCat – электронная библиотека диссертаций, 2022. – URL: <https://www.dissertcat.com/content/kultura-i-chelovek-v-sovetskoi-povsednevnosti-60-70-kh-godov> (дата обращения: 21.09.2022). – Текст: электронный.