

Ларченко Ю. Г.
Y. G. Larchenko

ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

CHARACTERISTICS OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE MUNICIPALITIES OF KHABAROVSK KRAI

Ларченко Юлия Геннадьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры проектирования, управления и разработки информационных систем Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре). E-mail: l_uliya_g@mail.ru.

Yulia G. Larchenko – PhD in Economics, Associate Professor, Design, Management and Development of Information Systems Department, Komsomolsk-na-Amure State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur). E-mail: l_uliya_g@mail.ru.

Аннотация. В статье рассматривается система показателей, характеризующих социально-экономическое развитие городов и районов Хабаровского края за период 2019 – 2021 годы. Выбор показателей для оценки эффективности функционирования отдельных территорий обусловлен требованиями действующих федеральных и региональных законодательно-нормативных актов в заявленной области исследования, а также целью анализа. При этом основная задача исследования – это формирование рейтинга административно-территориальных единиц Хабаровского края на основе значений таксономического показателя, который основан на отклонении нормированных частных индикаторов роста (снижения) от их эталонных значений. Максимальное значение таксономического показателя – это единица. В исследовании использовались следующие частные показатели: средний размер оплаты труда сотрудников предприятий и их число, объём капитальных вложений, объём жилого фонда и его прирост, прирост (убыль) населения, число медицинских учреждений и организаций и т. п. В результате анализа получено, что в 2021 году лидерами являются муниципальные образования: район им. П. Осипенко, Аяно-Майский район, Комсомольский район. Лидирующее положение данных территорий и рейтинг других городов и районов края являются динамичными величинами и зависят от применяемой методики исследования и совокупности показателей.

Summary. The article deals with the system of indicators characterizing the socio-economic development of cities and districts of Khabarovsk Krai for the period 2019 – 2021. The choice of indicators to assess the performance of individual territories is conditioned by the requirements of existing federal and regional legislative and normative acts in the stated area of research, as well as by the purpose of the analysis. At the same time, the main task of the research is to form the rating of administrative-territorial units of Khabarovsk Krai based on taxonomic indicator values, which is grounded on the deviation of normalized private indicators of growth (decline) from their reference values. The maximum value of the taxonomic indicator is one. The study used the following particular indicators: the average size of wages of employees of enterprises and their number, the volume of capital investment, the volume of housing stock and its growth, growth (decline) in population, the number of medical institutions and organizations, etc. The results of the analysis show that in 2021, the leaders are the following municipalities: the district named after P. Osipenko, Ayano-Maisky District, and Komsomolsky District. The leading position of these territories and the rating of other cities and districts is a dynamic value, depending on the applied research methodology and the totality of indicators.

Ключевые слова: социально-экономическое положение, таксономический показатель, город, район, край, территория, развитие.

Key words: socio-economic status, taxonomic indicator, city, district, region, territory, development.

УДК 332.143

Оценка социально-экономического положения муниципальных образований – это неотъемлемый элемент комплексной системы анализа эффективности деятельности глав территорий в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04 февраля 2021 г. № 68 [13]. Данный

законодательно-нормативный документ определяет группы показателей и условия успешного развития административно-территориальных единиц субъектов РФ. Индикаторы оценки функционирования муниципальных образований охватывают все направления жизнедеятельности субъектов РФ. В этой связи определение уровня социально-экономического развития конкретной территории является актуальной и практически значимой задачей исследования.

В настоящей работе проводится изучение уровня социально-экономического развития административно-территориальных единиц Хабаровского края за 2019 – 2021 годы. В качестве методического аппарата анализа используется таксономический показатель (Y_i):

$$\left\{ \begin{array}{l} Y_i = 1 - \frac{d_i}{\bar{d} + 2 \cdot \sqrt{\frac{\sum (d_i - \bar{d})^2}{n}}} \\ d_i = \sum (z_{ij} - z_{sj})^2 \\ z_{ij}(z_{sj}) = \frac{x_{ij}(x_{sj})}{\bar{x}} \end{array} \right. , \quad (1)$$

где Y_i – уровень социально-экономического положения i -го муниципального образования; d_i – мера близости (расстояние) между i -м муниципальным образованием и эталонным субъектом, установленным по каждому показателю; \bar{d} – среднее расстояние; n – количество городов и районов субъекта (в работе равно 19); $z_{ij}(z_{sj})$ – значение нормированного частного социального (экономического) показателя в конкретном (эталонном) муниципальном образовании; $x_{ij}(x_{sj})$ – фактическое значение частного социального (экономического) показателя в отдельном (эталонном) муниципальном образовании; \bar{x} – среднее значение частного социального (экономического) показателя.

Таксономический показатель – это комплексный показатель, который показывает степень отклонения соответствующего муниципального образования от эталонного субъекта, установленного по ряду частных нормированных индикаторов оценки. Значение комплексного показателя, приближенное к единице, свидетельствует о высоком уровне социально-экономического положения территории, исходя из принятого набора индикаторов [3; 8].

В исследовании частными социально-экономическими показателями, используемыми для определения уровня развития городов и районов Хабаровского края, являются: средний размер оплаты труда сотрудников предприятий и их число; объём капитальных вложений; расходы на сферу образования; объём жилого фонда и его прирост; уровень энергопотребления; обеспеченность образовательными учреждениями; прирост (убыль) населения; число медицинских учреждений и организаций.

Результаты анализа во многом зависят от количества частных индикаторов и их состава, а также методологии исследования [4; 10; 12]. В работе рассматривается ограниченный набор социальных и экономических показателей городов и районов Хабаровского края. Их выбор обусловлен стратегической программой развития региона [7], а также степенью доступности и полноты информации для полномасштабного проведения исследования [11]. Вместе с тем набор показателей характеризует значимые направления социальной и экономической жизни муниципальных образований, что позволяет провести оценку их развития с учётом принятых допущений.

В табл. 1 – 3 представлены нормированные исходные данные для определения таксономического показателя городов и районов Хабаровского края за 2019 – 2021 годы [1; 5; 9]. По каждому частному индикатору в определённом периоде выделен эталонный регион, в котором наблюдается максимальное значение стандартизированного показателя (стимулятор роста) или минимальное значение (дестимулятор роста).

Таблица 1

Нормированные социально-экономические показатели муниципальной образований в 2019 году

Город, муниципальный район	Средняя заработная плата работников предприятий и организаций, р./месяц	Число субъектов предпринимательства, ед./10 тыс. чел.	Объём инвестиций в основной капитал, р. / чел.	Расходы муниципального бюджета на общее образование, тыс. р. / обучающихся	Общая площадь жилых помещений, м ² / чел.	Введённая в течение года обшая площадь жилых помещений, м ² / чел.	Потребление электроэнергии, кВт·ч / чел.	Доля соответствующих требованиям муниципалитетных образовательных учреждений, %	Миграционный прирост, (убыль) населения, %	Число лечебно-профилактических организаций, ед. / 10 тыс. чел.
г. Хабаровск	1,145	2,120	0,700	0,365	0,923	2,873	0,703	1,148	1,005	0,072
г. Комсомольск-на-Амуре	0,942	1,202	0,208	0,457	0,934	0,853	0,630	1,092	1,004	0,303
Бикинский район	0,774	0,676	0,017	0,584	0,942	1,086	0,433	1,047	1,011	0,707
Вяземский район	0,661	0,839	0,002	0,738	0,919	1,302	1,406	1,045	1,011	0,801
район им. Лазо	0,630	1,063	0,077	0,859	1,084	1,176	1,071	0,981	0,997	1,009
Нанайский район	0,736	0,750	0,384	0,802	0,785	0,539	0,903	0,933	0,999	0,874
Хабаровский район	0,845	1,145	0,070	0,685	0,899	4,912	1,333	0,944	1,004	0,554
Амурский район	1,001	0,968	0,543	0,723	1,013	0,180	0,618	1,058	1,007	0,404
Ваннский район	1,243	0,980	6,495	0,739	0,966	0,341	0,064	1,039	0,999	0,687
Верхнебуреинский район	1,177	1,059	2,153	0,944	1,178	0,126	1,032	1,033	1,000	0,735
Комсомольский район	0,880	0,541	0,524	1,537	0,762	0,521	0,791	1,053	1,008	0,778
Николаевский район	1,109	1,115	0,778	0,878	1,323	0,296	1,036	0,976	0,994	1,287
Советско-Гаванский район	1,179	1,194	1,328	0,617	1,060	0,449	2,107	1,009	1,003	1,005
Солнечный район	0,916	0,875	0,162	0,857	0,911	0,638	0,906	1,071	1,010	0,468
Аяно-Майский район	1,934	0,867	2,281	2,089	1,111	0,000	1,195	0,898	0,991	2,063
Охотский район	1,253	1,139	0,422	2,010	1,445	0,000	2,113	0,945	0,969	1,738
Район им. П. Осипенко	0,796	0,866	2,626	1,322	0,974	0,602	0,558	0,879	0,992	1,367
Тугуро-Чумиканский район	0,925	0,865	0,086	1,568	0,750	2,227	1,119	0,917	1,004	2,450
Ульчский район	0,851	0,735	0,145	1,227	1,021	0,880	0,981	0,934	0,992	1,698

Таблица 2

Нормированные социально-экономические показатели муниципальных образований в 2020 году

Город, муниципальный район	Средняя заработная плата работников предприятий и организаций, р. / месяц	Число субъектов предпринимательства, ед. / 10 тыс. чел.	Объем инвестиций в основной капитал, р. / чел.	Расходы муниципального бюджета на общее образование, тыс. р. / обучающегося	Общая площадь жилых помещений, м ² / чел.	Введенная в течение года обшая площадь жилых помещений, м ² / чел.	Потребление электроэнергии, кВт·ч / чел.	Доля соответствующих современным требованиям муниципальным образовательным учреждениям, %	Миграционный прирост, (убыль) населения, %	Число лечебно-профилактических организаций, ед. / 10 тыс. чел.
г. Хабаровск	1,073	2,155	0,725	0,349	0,929	2,266	0,670	1,130	0,999	0,078
г. Комсомольск-на-Амуре	0,898	1,148	0,114	0,479	0,949	0,451	0,594	1,085	0,997	0,333
Бикинский район	0,679	0,692	0,006	0,537	0,937	0,883	0,462	1,029	1,001	0,705
Вяземский район	0,638	0,858	0,002	0,743	0,910	0,672	1,350	1,007	1,005	0,799
район им. Лазо	0,674	1,077	0,012	0,742	1,092	1,152	1,050	0,992	0,996	0,941
Нанайский район	0,763	0,740	0,037	0,835	0,751	0,518	0,952	0,991	1,004	0,868
Хабаровский район	0,804	1,181	0,040	0,759	0,925	4,944	1,265	0,992	0,995	0,541
Амурский район	1,013	0,945	0,342	0,690	1,022	0,250	0,566	1,036	1,006	0,404
Ваннский район	1,175	0,967	2,128	0,785	0,964	1,805	0,085	1,036	1,000	0,689
Верхнебуреинский район	1,140	1,035	1,226	0,936	1,138	0,374	0,886	1,007	0,997	0,739
Комсомольский район	1,043	0,542	3,141	1,664	0,805	0,576	0,754	1,050	0,996	0,779
Николаевский район	1,072	1,141	0,245	0,964	1,332	0,288	0,941	0,962	0,996	1,303
Советско-Гаванский район	1,275	1,161	2,075	0,643	1,061	0,451	1,957	1,076	1,005	1,006
Солнечный район	0,864	0,852	0,073	0,970	0,922	0,653	0,765	1,058	1,001	0,466
Аяно-Майский район	2,065	0,992	2,495	1,955	1,080	0,000	2,133	0,907	1,004	2,049
Охотский район	1,325	1,091	0,551	1,992	1,433	0,000	2,178	0,971	1,004	1,755
район им. П. Осипенко	0,772	0,789	4,060	1,189	0,980	0,854	0,512	0,869	0,997	1,391
Тугуро-Чумиканский район	0,896	0,907	0,758	1,458	0,740	2,131	1,065	0,832	0,999	2,433
Ульчский район	0,831	0,725	0,972	1,308	1,030	0,730	0,817	0,969	0,997	1,722

Таблица 3

Нормированные социально-экономические показатели муниципальных образований в 2021 году

Город, муниципальный район	Средняя заработная плата работников предприятий и организаций, р. / месяц	Число субъектов предпринимательства, ед. / 10 тыс. чел.	Объем инвестиций в основной капитал, р. / чел.	Расходы муниципального бюджета на общее образование, тыс. р. / обучающегося	Общая площадь жилых помещений, м ² / чел.	Введенная в течение года обшая площадь жилых помещений, м ² / чел.	Потребление электроэнергии, кВт·ч / чел.	Доля соответствующих требованиям муниципальным общеобразовательным учреждениям, %	Миграционный прирост, (убыль) населения, %	Число лечебно-профилактических организаций, ед. / 10 тыс. чел.
г. Хабаровск	1,071	2,151	0,681	0,347	0,947	4,098	0,683	1,136	1,013	0,144
г. Комсомольск-на-Амуре	0,900	1,124	0,084	0,487	0,932	1,182	0,609	1,083	1,004	0,340
Бикинский район	0,666	0,680	0,002	0,563	0,925	0,224	0,470	1,051	0,995	0,718
Вяземский район	0,625	0,871	0,003	0,709	1,190	0,306	1,376	1,006	1,001	0,811
район им. Лазо	0,641	1,031	0,008	0,732	0,989	0,744	1,090	0,980	0,994	0,962
Нанайский район	0,870	0,764	0,168	0,801	0,731	0,999	1,211	1,000	1,002	0,882
Хабаровский район	0,790	1,207	0,025	0,621	0,928	3,537	1,289	0,946	1,009	0,225
Амурский район	1,008	0,919	0,380	0,687	1,016	0,285	0,701	1,041	0,998	0,396
Ванинский район	1,172	0,962	0,819	0,759	0,955	1,672	0,182	1,023	1,007	0,702
Верхнебурейнский район	1,193	1,018	0,684	0,948	1,069	0,020	0,937	1,021	0,996	0,756
Комсомольский район	1,056	0,540	3,937	1,666	0,849	0,795	0,769	1,112	1,003	0,789
Николаевский район	1,045	1,098	0,461	1,006	1,197	0,306	0,964	0,959	1,004	1,224
Советско-Гаванский район	1,101	1,115	0,029	0,613	1,057	2,620	1,054	1,072	0,996	0,898
Солнечный район	0,842	0,825	0,073	0,926	0,974	1,060	0,804	1,029	0,997	0,476
Аяно-Майский район	2,235	1,054	3,998	2,241	1,057	0,000	2,118	0,888	1,018	2,069
Охотский район	1,249	1,140	0,983	1,879	1,402	0,000	2,220	0,974	0,990	1,802
район им. П. Осипенко	0,863	0,875	4,873	1,168	1,042	0,459	0,473	0,907	0,982	1,438
Тугуро-Чумиканский район	0,848	0,834	0,747	1,579	0,856	0,000	1,165	0,813	1,008	2,457
Ульятский район	0,824	0,791	1,045	1,268	0,883	0,693	0,885	0,959	0,985	1,911

На основе данных табл. 1 – 3 и посредством формулы (1) рассчитан комплексный показатель, характеризующий социально-экономическое положение указанных муниципальных образований (см. табл. 4).

Таблица 4

Динамика таксономического показателя муниципальных образований Хабаровского края

Город, муниципальный район	Год		
	2019	2020	2021
г. Хабаровск	0,142	0,163	0,296
г. Комсомольск-на-Амуре	0,107	0,103	0,140
Бикинский район	0,080	0,085	0,069
Вяземский район	0,134	0,162	0,075
район им. Лазо	0,132	0,159	0,120
Нанайский район	0,134	0,126	0,147
Хабаровский район	0,058	0,040	0,207
Амурский район	0,126	0,114	0,114
Ванинский район	0,386	0,203	0,271
Верхнебуреинский район	0,290	0,230	0,145
Комсомольский район	0,123	0,262	0,415
Николаевский район	0,198	0,179	0,162
Советско-Гаванский район	0,302	0,412	0,229
Солнечный район	0,113	0,109	0,141
Аяно-Майский район	0,302	0,418	0,368
Охотский район	0,201	0,278	0,178
район им. П. Осипенко	0,292	0,294	0,420
Тугуро-Чумиканский район	0,131	0,220	0,171
Ульчский район	0,134	0,212	0,250

В ходе проведенного исследования установлено, что в 2019 – 2021 годах лидирующими территориями являются район им. П. Осипенко и Аяно-Майский район. Об этом свидетельствуют положительная динамика роста таксономического показателя и его значение. Основными причинами динамичного развития этих муниципальных образований является горнодобывающая направленность экономики данных субъектов. В этой связи за последние три года увеличивается объём капитальных вложений, наблюдается рост средней заработной платы работников, стабилизируется обеспеченность населения жилым фондом. В стратегии развития Хабаровского края планируется расширение масштабов и количества проектов по добыче полезных ископаемых, что приводит к необходимости решения задач по обеспечению привлекательности указанных районов с целью сокращения оттока населения. Кроме района им. П. Осипенко и Аяно-Майского района, в 2021 году в списке перспективных субъектов находится Комсомольский район. Важнейшим направлением развития в стратегии Хабаровского края является внутренний туризм. Поэтому ключевой задачей выступает создание туристических кластеров. Комсомольский район выступает центральным звеном одного из туристических кластеров, цель которого знакомство с историей и культурой малочисленных народов севера [2; 6; 14; 15].

В 2019 и 2020 годах в перечне преуспевающих районов выделялся Советско-Гаванский район, который в совокупности с Ванинским районом сохраняет важное стратегическое значение в транспортной инфраструктуре региона. Однако необходимо отметить сокращение объёма инвестиций в основной капитал территории, что привело к утрате лидирующей позиции.

В заключение отметим, что г. Комсомольск-на-Амуре и г. Хабаровск за 2019 – 2021 годы сохраняют стабильное социально-экономическое положение. Однако динамика таксономического показателя свидетельствует о недостаточных темпах роста частных социальных (экономических) индикаторов. Одна из причин – реализация мероприятий в рамках выполнения стратегии Хабаровского края до 2030 года, направленных в основном на привлечение инвестиций в районы, являющиеся основными центрами добычи полезных ископаемых, транспортной системы региона, сельского и лесного хозяйства, исторического и культурного наследия изучаемого субъекта Российской Федерации.

На основании проведённого анализа социально-экономического положения муниципальных образований Хабаровского края составлен рейтинг городов и районов. Установлено, что за последние три года ряд территорий характеризуется положительным темпом роста их развития. Вместе с тем значение таксономического показателя свидетельствует об отсутствии выраженного лидера среди анализируемых административно-территориальных единиц края.

Исследование социально-экономического положения муниципальных образований имеет системный характер, проводится ежегодно согласно нормативно-законодательным актам Российской Федерации и соответствующего региона. При этом на основании цели анализа, методики исследования состав и количество показателей могут варьироваться. В случае необходимости детализации отдельных составляющих жизнедеятельности территорий перечень частных показателей должен быть дополнен и расширен. Для проведения подобной оценки таксономический показатель является одним из возможных инструментов анализа, используемым на практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. База данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики. – Раздел «Базы данных». – URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst08/DBInet.cgi> (дата обращения: 08.01.2023). – Текст: электронный.
2. Бобровский, Е. А. Государственная поддержка предпринимательства как фактор формирования благоприятной предпринимательской среды / Е. А. Бобровский, Т. А. Яковлева // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2020. – № I-2 (41). – С. 116-120.
3. Ларченко, Ю. Г. Уровень социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края / Ю. Г. Ларченко // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2014. – № II-2 (18). – С. 91-95.
4. Леонов, С. Н. Преференциальные режимы созданных локальных точек роста и их влияние на экономику Дальнего Востока / С. Н. Леонов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13. – № 3. – С. 28-45.
5. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований // Управление Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю, Магаданской области, Еврейской автономной области и Чукотскому автономному округу. – Раздел «Статистика», подраздел «Муниципальная статистика». – URL: <https://habstat.gks.ru/folder/20717> (дата обращения: 08.01.2023). – Текст: электронный.
6. Петрунина, Ж. В. Стратегия Китая на Дальнем Востоке России: проблемы и перспективы / Ж. В. Петрунина, Г. А. Шушарина // Азия и Африка сегодня. – 2019. – № 12. – С. 34-40.
7. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Хабаровского края на период до 2030 года: Постановление Правительства Хабаровского края от 13 июня 2018 г. № 215-пр // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/465353006> (дата обращения: 08.01.2023). – Текст: электронный.
8. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / Т. Н. Бабич, И. А. Козьева, Ю. В. Вертакова, Э. Н. Кузьбожев. – М.: Инфра-М, 2013. – 336 с.
9. Сводный доклад Хабаровского края о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края по итогам 2021 года // Официальный сайт Правительства Хабаровского края. Хабаровск – 2014. – URL: <https://www.khabkrai.ru/officially/Ekonomika/Ocenka-deyatelnosti-OMSU> (дата обращения: 08.01.2023). – Текст: электронный.

10. Оценка и прогнозирование привлекательности регионов России как фактора межрегиональной миграции / Р. В. Фаттахов, М. М. Низамутдинов, А. Р. Атнабаева, М. И. Ахметзянова // Управленческие науки. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 55-70.
11. Сорокина, И. А. Содержание стратегии социально-экономического развития муниципального образования: методологический аспект / И. А. Сорокина, В. Н. Симоненко, Е. В. Кизиль // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2019. – № I-2 (37). – С. 99-103.
12. Сюпова, М. С. Рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных образований региона / М. С. Сюпова // Власть и управление на Востоке России. – 2021. – № 4 (97). – С. 72-81.
13. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 04 февраля 2021 г. № 68 // Официальный интернет-портал правовой информации. – Раздел «Документы». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/573522172> (дата обращения: 08.01.2023). – Текст: электронный.
14. Burdakova, G. I., Byankin, A. S., Porvatkina, E. V. Mechanism of Effective Interaction Between Small- and Medium-Sized Enterprises and State Support Bodies of the Region. Business 4.0 as a Subject of the Digital Economy, Cham: Springer, 2022. – P. 351-355. DOI: 10.1007/978-3-030-90324-4_57.
15. Byankin, A. S., Burdakova, G. I., Usanov, G. I., Babkin, A. V., Baykov, E. A. Strategies for the development of complex organizational and economic systems in the conditions of digitalization. Lecture Notes in Networks and Systems, 2021, Vol. 200. – P. 381-388. DOI: 10.1007/978-3-030-69421-0_41.