

Шушарина Г. А.
G. A. Shusharina

КУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ КОНСТРУИРОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ

CULTURAL BASES OF IDENTITY CONSTRUCTION

Шушарина Галина Алексеевна – кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой лингвистики и межкультурной коммуникации Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27. E-mail: Galinalmk@yandex.ru.

Galina A. Shusharina – PhD in Philology, Assistant Professor, Head of Linguistics and Cross-Culture Communication Department, Komsomolsk-na-Amure State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Khabarovsk territory, Komsomolsk-on-Amur, 27 Lenin str. E-mail: Galinalmk@yandex.ru.

Аннотация. Проблема изучения идентичности является актуальной в современном мире в эпоху повсеместного кризиса идентичности. Кризис идентичности во многом связан с процессами глобализации, результатом которой явилось повышение зависимости государств друг от друга в экономической, политической, культурной и других сферах социоэкономической и социокультурной жизни. В то же время в мире идут противоположные процессы, связанные со стремлением множественных региональных/локальных культур сохранить свою уникальность и неповторимость. Разнонаправленные движения неизбежно приводят к различного рода конфликтам. Методологической опорой рассмотрения оснований идентичности является культурфилософский подход, рассматривающий идентичность прежде всего как культурный феномен. Культура, будучи мощным духовным ресурсом, составляет ядро разного типа идентичности, а именно национальной, региональной, профессиональной и т. п.

Summary. The problem of studying identity is relevant in the modern world in the era of widespread identity crisis. The identity crisis is largely associated with the processes of globalization, which resulted in the increased dependence of states on each other in economic, political, cultural and other spheres of socio-economic and socio-cultural life. At the same time, the world is undergoing opposite processes related to the desire of multiple regional/local cultures to preserve their uniqueness and uniqueness. The differently directed movements inevitably lead to various kinds of conflicts. The methodological basis for considering the foundations of identity is the cultural-philosophical approach, which considers identity as a cultural phenomenon. Culture, being a powerful spiritual resource, forms the core of different types of identity, namely, national, regional, professional, etc. The cultural approach is based on a cultural-philosophical approach.

Ключевые слова: идентичность, культура, культурные основания, глобализация, кризис идентичности.

Key words: identity, culture, cultural foundations, globalization, identity crisis.

УДК 316.73:008

Проблема изучения идентичности является актуальной в современном мире в эпоху повсеместного кризиса идентичности, о котором справедливо пишет И. В. Малыгина: «Культурный плюрализм, который, по оценкам некоторых экспертов, является стимулом для развития либеральной государственности и толерантности в странах Европы, в России стал дополнительным фактором реакции распада в обществе, а соответственно, и кризиса идентичности» [8]. Кризис идентичности во многом связан с процессами глобализации, результатом которой явились повышение зависимости государств друг от друга в экономической, политической, культурной и других сферах социоэкономической и социокультурной жизни, угроза потери народами этнокультурного колорита. Особо болезненно глобализация воспринимается в культурной сфере, когда происходит размытие ядерных составляющих социума, а именно: национального языка, религии, духовных ценностей. В то же время в мире идут противоположные процессы, связанные со стремлением

множественных региональных/локальных культур сохранить свою уникальность и неповторимость. Разнонаправленные движения неизбежно приводят к различного рода конфликтам.

В настоящее время тема идентичности является одной из значимых тем общественного и научного размышления, о чём свидетельствуют многочисленные научные работы, различные ток-шоу на телевидении, посвящённые проблемам поиска коллективной и индивидуальной идентичности. Такая популярность указанной темы обусловлена подсознательной потребностью в идентичности, несмотря на то что человек уже «научился жить в глобальном мире» [9, 118], люди всё время ищут группы, «к которым они могли бы принадлежать устойчиво и долго, в мире, где всё движется и перемещается, и ничто не является надёжным» [1].

Актуальность проблемы идентичности заставляет осмысливать основания идентичности с тем, чтобы найти механизмы для конструирования позитивной идентичности, т. е. целенаправленного создания/формирования представлений субъекта об окружающем мире для его (субъекта) стабильного и самостоятельного существования в рамках определённого коллектива, нормированного межличностного/межгруппового взаимодействия, принятия системы ценностей той или иной группы. Идея и возможности конструирования социальной реальности освещаются в трудах П. Бергера, П. Бурдьё, Т. Лукмана, Дж. Серла и в других исследованиях.

В качестве основания конструирования идентичности Е. Н. Савельева и В. Е. Буденкова предлагают коммуникативные основания [12]. Авторы статьи считают, что реализация идентичности возможна благодаря процессам коммуникации. В коммуникативном контексте рассматривают идентичность представители различных течений, в частности, в рамках конструктивистского направления, сформированного под влиянием идей Н. Лумана, Б. Андерсона, П. Бергера, Т. Лукмана, теории символического интеракционизма (Дж. Мид, Л. Краппман, Э. Гоффман, Г. Горфинкель). Сторонники коммуникативного подхода в определении оснований идентичности в качестве доводов приводят следующие аргументы. Жизнь современного человека представляет собой постоянный диалог с другими участниками социума, в ходе которого человек получает и передаёт различную информацию. Общие идеи, знания, опыт, полученные в процессе коммуникации, идентифицируют человека как принадлежащего к той или иной группе. Однако, как сами авторы указывают, методологической опорой рассмотрения оснований идентичности в таком аспекте является культурно-философский подход, рассматривающий идентичность прежде всего как культурный феномен. Этой позиции придерживаются известные российские культурологи, в частности А. Я. Флиер: «Одно важное свойство культуры заключается в том, что именно она служит основанием для самоидентификации человека и обществ» [15]. Считаем правомерным понимать культуру в трактовке советского и российского философа и культуролога М. С. Кагана как человеческую деятельность в наиболее обобщённом виде, преобразующую природу по законам общества [4]. Учёный утверждает, что культура близка понятиям «человек» и «общество» и противопоставлена понятию «природа». Являясь проекцией человека, культура может быть культурой личности, культурой социальной группы, культурой человечества. Поэтому возможно говорить о коллективной и индивидуальной идентичности, различных типах идентичности.

Из понимания культурных оснований идентичности вытекает её определение: «Идентичность – сложный культурный процесс, в основе её лежат ценности, идеи, поведенческие установки» [14]. Учитывая тот факт, что ценности, традиции, стандарты и нормы поведения составляют основу культуры как социального феномена, представляется возможным указать на взаимодополняемость культуры и идентичности, которые совместно «формируют внутренний мир личности, закладывая основы для самоидентификации» [13], определяют приоритеты и векторы дальнейшего развития.

В приведённом выше определении идентичности также, на наш взгляд, подразумевается наличие широкого когнитивного контекста идентичности. Отечественная культурология в рамках семиотических исследований различных областей культуры внесла значительный вклад в когнитивизм. Например, Ю. М. Лотман понимал культуру как коллективную память, особое внимание уделяя изучению знаковой плоскости культуры: «Мы понимаем культуру как ненаследованную память коллектива, выражающуюся в определённой системе запретов и предписаний» [7].

Ю. М. Лотман определял культуру как механизм «по организации и хранению информации в сознании коллектива» [6]. Известный учёный считал, что культура способна формировать ментальное содержание сознания. Большую роль в этом процессе, по мнению Ю. М. Лотмана, играют культурные тексты, т. е. «сложные устройства, хранящие многообразие кодов, способные трансформировать получаемые сообщения и порождать новые, как информационный генератор, обладающие чертами интеллектуальной личности» [7].

Понимание особой роли культуры в конструировании идентичности способствует выделению культурной идентичности как отдельного типа идентичности, который подразумевает «идентификацию себя с традиционной, доминирующей культурой, контркультурой или субкультурой» [3].

Культура, будучи мощным духовным ресурсом, составляет ядро разного типа идентичности, а именно: национальной, региональной, профессиональной и т. п.

Рассуждая о национальной идентичности, исследователи сходятся во мнении, что среди компонентов, определяющих национальные отличия, присутствуют ядрообразующие элементы культуры, как то: историческая память, система общезначимых моделей-образцов, семейные образцы, идеальные прототипы, отношение к ценностям и т. п. [17]. В качестве одного из инструментов конструирования национальной идентичности исследователи предлагают различные формы художественного творчества, например музыку, фольклорные истоки. Кроме того, рассматривается то, как идентичность проявляет себя через символы, памятники искусства, начиная с древних времён и заканчивая современностью [19]. Художественная литература в образной форме не только отражает глобальные культурные изменения, происходящие в обществе, но и в опосредованной форме через описание художественного мира определённой эпохи влияет на формирование ценностной картины мира, ядерным элементом которой является идентичность этноса. Человек узнаёт о мире Другого не только через непосредственное общение с представителем иной культуры, но и через чтение различных текстов, в том числе художественных, в которых автор произведения описывает нравы и обычаи народа, детали быта, специфические черты территории и природного ландшафта, т. е. всего того, что Г. Д. Гачев определяет как «национальный образ мира» [2]. Кроме того, художественные произведения представляют собой не только иллюстрацию локально-исторического и социально-исторического контекста, но являются источником понимания мировоззрения людей разных эпох и народов [16].

Культура региональных/локальных сообществ содержит в себе эффективный идентификационный ресурс, сущность которого заключается в обеспечении индивида базовыми, фундаментальными культурными ориентирами, заложенными в социальном опыте местных сообществ и основанными на местной традиции. Она несёт в себе «как её общие черты и закономерности развития, так и собственные уникальные особенности» [5, 112]. Культурная среда региона – это то символическое пространство, в котором возможна реализация потребности социальной солидарности и культурной идентичности.

Профессиональная идентичность также имеет культурные основания. В работе М. Форузаде демонстрируется, что профессиональная идентичность формируется при интеграции персональных и профессиональных ценностей [18]. Профессиональная идентичность формируется целостными эталонами типичных профессиональных событий и индивидуализированных концептуальных схем профессионального поведения. Это включает понимание своей профессии, принятие себя в профессии, умение хорошо и с пользой для других выполнять свои профессиональные функции [10]. Культурные основания профессиональной идентичности проявляются в том, что, кроме знаний в сфере своей специализации/профессии, человеку необходимы знания, умения и навыки (компетенции) из смежных, а иногда и отдалённых областей занятости.

Таким образом, многочисленными исследователями феномена идентичности подчёркиваются её культурные основания, связанные с осознанием человеком системы ценностей, культурных норм и поведенческих паттернов, принятых в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
2. Гачев, Г. Д. Космо-Психо-Логос. Национальные образы мира / Г. Д. Гачев. – М.: Академический проект, 2007. – 510 с.
3. Иконникова, С. Н. Сценарии культурной политики в условиях глобализации / С. Н. Иконникова // Вестник МГУКИ. – 2011. – № 3 (41). – С. 21-29.
4. Каган, М. С. Философия культуры / М. С. Каган. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. – 414 с.
5. Казакова, Г. М. «Региональная» и «провинциальная» культуры: о существенных характеристиках / Г. М. Казакова // Вестник Москов. гос. ун-та культуры и искусств. – 2007. – № 3. – С. 110-115.
6. Лотман, Ю. М. О семиотическом механизме культуры / Ю. М. Лотман // Избранные статьи в 3 т. Т. 1 / Ю. М. Лотман. – Таллин: Александра, 1992. – 479 с.
7. Лотман, Ю. М. История и типология русской культуры / Ю. М. Лотман. – СПб.: Искусство-СПБ, 2002. – 768 с.
8. Малыгина, И. В. Культурная идентичность в современной России: поиск новых моделей / И. В. Малыгина // Вестник МГУКИ. – 2011. – № 3 (41). – С. 43-48.
9. Малыгина, И. В. Региональное измерение российской идентичности: между культурой и экономикой / И. В. Малыгина // Вестник КемГУКИ. – 2018. – № 42. – С. 110-118.
10. Овсянникова, В. В. Динамика «образа своей профессии» в зависимости от степени приобщения к ней / В. В. Овсянникова // Вопросы психологии. – 1981. – № 5. – С. 20-25.
11. Петрунина, Ж. В. К проблеме трансформации национальной идентичности русских на Северо-Востоке Китая / Ж. В. Петрунина, Г. А. Шушарина, Т. А. Чебанюк // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2022. – № VI-2 (62). – С. 46-49.
12. Савельева, Е. Н. Коммуникативные основания идентичности: к постановке проблемы / Е. Н. Савельева, В. Е. Буденкова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 395. – С. 83-87.
13. Серегина, Т. С. Феномен идентичности и культурная политика современной России / Т. С. Серегина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2016. – Т. 5. – № 6А. – С. 248-258.
14. Федотова, Н. Н. Кризис идентичности в условиях глобализации / Н. Н. Федотова // Человек. – 2003. – № 6. – С. 50-58.
15. Флиер, А. Я. Культура как основание идентичности / А. Я. Флиер // Учёный совет. – 2021. – № 1. – URL: <https://panor.ru/articles/kultura-kak-osnovanie-identichnosti/63039.html> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст: электронный.
16. Шушарина, Г. А. Трансформация этнокультурной идентичности в романе Н. Задорнова «Амур-батюшка» / Г. А. Шушарина // Международный журнал исследований культуры. – 2023. – № 1 (50). – С. 118-130.
17. Эрикссон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эрикссон; пер. с англ.; общ. ред. А. В. Толстых. – М.: Флинта; МПСИ; Прогресс, 2006. – 352 с.
18. Forouzadeh M., Kiani M., Bazmi S. Professionalism and its role in the formation of medical professional identity. Med. J. Islam Repub. Iran. 2018. Vol. 32. P. 130. – DOI: 10.14196/MJIRI.32.130.
19. Franklin, S., Widdis, E. National identity in Russian culture: an introduction / S. Franklin, E. Widdis. Cambridge, 2006. – 260 p.