

Мироненко Л. А.
L.A.Mironenko

БЭБИ-БУМА НЕ БУДЕТ, ИЛИ К ВОПРОСУ О РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВКАХ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ

„THERE WILL BE NO BABY-BOOM!”, OR ON THE ISSUE OF REPRODUCTIVE INTENTIONS OF SCHOOL PUPILS AND UNIVERSITY STUDENTS IN THE CITY OF KOMSOMOLSK-NA-AMURE



Мироненко Лариса Александровна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социологии Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета, Член Российской социологической ассоциации (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681003, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Дзержинского, 38/2-34; (4217)55-44-39. E-mail: l.mironenko@list.ru

Ms. Larissa A. Mironenko – PhD in Philosophy, Senior Lecturer, Department of Philosophy and Sociology, Komsomolsk-on-Amure State Technical University (Russia, Komsomolsk-na-Amure). Full Member of the Russian Sociological Association. Address: 681003 Komsomolsk-na-Amure, 38/2-34 Dzerzhinskogo st., phone: +7(4217)55-44-39 E-mail: l.mironenko@list.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме уменьшения численности населения и падению рождаемости в Комсомольске-на-Амуре и Дальнем Востоке России. Приводятся результаты опроса школьников и студентов, проведенного весной 2010 года, в результате которого устанавливаются данные относительно их репродуктивных намерений.

Summary. The paper deals with the problem of decrease of population and a fall in the birth rate in the city of Komsomolsk-on-Amure and in the Far Eastern region of Russia. Presented are the results of a survey of pupils and students done in Spring 2010: the survey's goal was to assess reproductive intentions of the respondents.

Ключевые слова: демографическая социология, репродуктивная мотивация, стареющее население, результаты опроса.

Key-words. Demographic sociology, reproductive motivation, ageing population, survey results, baby boom.

УДК 316.356.2

Актуальность данного материала обусловлена сложившейся демографической ситуацией в Комсомольске-на-Амуре, Хабаровском крае, Дальнем Востоке и в целом по России, а именно такими её факторами, как: уменьшение численности населения, естественная убыль, падение рождаемости и миграционный прирост из-за пределов России.

Если говорить о демографической ситуации в целом по России, то стало общим местом упоминание о «демографическом провале» [5], который приводит к крайне неблагоприятным для всего общества последствиям: сокращению трудового и экономического потенциала, старению населения, увеличению демографической нагрузки, и в комплексе с другими демографическими явлениями, – к ускорению депопуляции населения. В 2008 году (Году семьи) в Российской Федерации родилось 1.7 млн детей, это на 6 % больше, чем в 2007 году, и рост данного показателя оказался наибольшим за период с 2000 года, когда в России, после

Мироненко Л. А.

БЭБИ-БУМА НЕ БУДЕТ, ИЛИ К ВОПРОСУ О РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВКАХ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ

падения уровня рождаемости, началось его увеличение. Но при этом суммарный коэффициент рождаемости составил всего 1.5 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста.

В нашем крае и Комсомольске-на-Амуре демографическая ситуация обостряется гораздо быстрее. К началу 2008 года численность населения г. Комсомольска-на-Амуре составила 272.5 тыс. человек. Падение рождаемости, рост смертности, миграционный отток привели к снижению численности населения города за последние 15 лет почти на 50 тыс. человек, или на 15%. Если в начале обозначенного периода население уменьшалось, в основном, за счет уехавших, то после 2002 года – за счет естественной убыли, которая впервые была зарегистрирована в городе в 1992 году. В 2003, 2005 годах естественная убыль населения Комсомольска-на-Амуре составляла 7 % ежегодно, в 2007 году она уменьшилась до 3 %. Уровень рождаемости в 2006 году составил 10.7, в 2007 – 10.5 на 1000 человек населения. Число родившихся в 2006 году было меньше, чем в 2002 году, на 159 человек, или на 5.8 %. Доля детей и подростков до 15 лет за 2002-2006 годы по городу снизилась до 15.4 %, или на 7.6 тыс. человек. Зато возросла доля пожилого населения, и теперь в городе Юности почти каждый пятый житель достиг пенсионного возраста. В 2008 (Году семьи), 2009 и начале 2010 года рождаемость немного повысилась. По данным Хабаровскстата [7; 8], в крае в 2010 году (январь-март) родилось 4231 человек, что составляет 102,6 % по отношению к 2009 году, но, учитывая количество смертей (5008), население не прибавилось. Естественная убыль в первом квартале 2010 года составила 1.9 на 1000 населения (в 2009 году – 1,5 на 1000 населения). За последние 5 лет численность населения Хабаровского края уменьшилась почти на 20 тыс. человек. По среднему варианту прогноза Росстата [6] на ближайшие 20 лет, число родившихся в Хабаровском крае будет наибольшим в 2011 году и составит 18 285 человек, затем будет уменьшаться, и в 2030 году ожидается всего 13 219 рождений.

Есть основания полагать, что на решение демографической проблемы может решительным образом повлиять только многодетность. Вот если бы каким-то образом существующие и потенциальные семьи обзавелись бы тремя-четырьмя детьми, мы могли бы быть спокойны за то, что российский Дальний Восток не обезлюдет. Зачем такое количество людей, если уже живущим здесь нет работы, негде жить и уровень их жизни существенно ниже, чем в западных районах России, – спросит любой, осведомленный о существующем положении дел. Ответ таков: когда мы обнаружим, что способны создать условия, при которых любое общество, обладающее подобным количеством ресурсов, не имеет права не процветать – у нас может уже не оказаться людей, которые будут жить такой замечательной жизнью. «Покуда травка подрастет, лошадка с голоду помрет», – сказал великий классик. Так что, если мы способны задуматься о будущем, сейчас мы должны рожать детей, даже если нам трудно и будет трудно им, нашим детям.

К сожалению, не только в общественном сознании, но и в социально-гуманитарной науке нет осознания такой серьезности ситуации, при которой необходимо срочно разрабатывать и принимать экстренные меры. Как пишет профессор А.И. Антонов [3], в социологии и демографии все еще затруднено восприятие потребности в детях как мотивирующего механизма поведения. Социальные науки и технологии, занимаясь проблемой планирования семьи, имеют в виду, прежде всего, «репродуктивное здоровье» или «репродуктивные права» членов общества. «Репродуктивные намерения» часто остаются за пределами исследований. Репродуктивные установки – это состояние личности, определяющее взаимную согласованность разного рода действий, характеризующихся положительным или отрицательным отношением к рождению определенного числа детей (отчасти и к полу ребенка), установки на интервалы между рождением детей, к контрацепции. Нормы детности являются обусловли-



вающими в регуляции репродуктивного поведения, они направляют действие многих других норм. Они обладают инерционностью, то есть длительно сохраняются после изменения вызвавших их к жизни условий и обстоятельств. Отсутствие данных не позволяет точно указать, когда заканчивается период формирования репродуктивных установок, но по видимому, это происходит в детстве и отрочестве, до момента вступления в брак. Хотя, конечно, впоследствии может иметь место изменение репродуктивных установок.

То есть в настоящий момент повлиять на то, чтобы у сегодняшней молодежи появилось желание иметь много детей, шансов нет. Но, если систематически изучать репродуктивные установки в течение ближайших лет с тем, чтобы планировать соответствующие социальные и культурные изменения, возможно, это привело бы к соответствующим демографическим улучшениям. Современное состояние репродуктивности, при преобладании норм малодетности, заставляет видеть не устремленность к деторождению, но, напротив, к отказу от него. Изменится установка на деторождения – увеличится рождаемость.

В марте 2010 года при кафедре философии и социологии ГОУВПО «КнАГТУ» был проведено анкетирование школьников четырех школ и студентов двух университетов (всего участвовало 246 респондентов) на предмет их репродуктивных установок. Цели исследования: определить репродуктивные намерения студентов и школьников Комсомольска-на-Амуре, а также попытаться определить те условия, при которых было бы возможно изменение их репродуктивных установок «в сторону» многодетности.

В анкете респондентам предлагалось ответить на следующие вопросы: 1. Сколько детей вы хотели бы иметь? 2. Вы планируете иметь детей в узаконенном; гражданском браке; вне брака; не имеет значения? 3. Планируемый возраст, в котором появятся дети: первый, второй, последний. 4. Можете ли вы привести удачные примеры многодетных семей? 5. Можете ли вы привести неудачные примеры многодетных семей? 6. При каких гарантиях вы бы решились иметь много детей?

Желаемое количество детей.

Прежде всего, среднее желаемое количество детей всех опрошенных составило 1.90. Школьники хотят иметь меньше детей (1.89), чем студенты (1.92), независимо от пола. Большинство хотят иметь двоих детей (такой тип рождаемости, или, лучше сказать, репродуктивная установка сформировалась еще в середине 1960-х годов [4, 72-73]). О желании иметь троих детей заявили всего 12 % респондентов – это вдвое меньше, чем желающих иметь единственного ребенка (см. табл. 1 – 2).

Таблица 1

Желаемое количество детей (школьники и студенты)

Желаемое количество детей	Школьники абс., 118	Школьники, %	Студенты абс., 128	Студенты, %	Все абс., 246	Все, %
0	1	0.80	3	2.30	4	1.60
1	27	22.90	36	28.10	63	25.60
2	73	61.90	68	53.10	141	57.40
3	14	12.00	16	12.50	30	12.20
4	2	1.60	2	1.60	4	1.60
5	0	0.00	0	0	0	0
6	0	0.00	0	0	0	0
7	0	0.00	0	0	0	0
8	0	0.00	0	0	0	0
Более 8	0	0.00	2	1.60	2	0.80
Нет ответа	1	0.80	1	0.80	2	0.80

Мироненко Л. А.**БЭБИ-БУМА НЕ БУДЕТ, ИЛИ К ВОПРОСУ О РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВКАХ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ**

Таблица 2

Желаемое количество детей (девушки и юноши)

Желаемое количество детей	Девушки абс., 123	Девушки, %	Юноши абс., 123	Юноши, %
0	2	1.60	2	1.60
1	27	22.00	36	29.30
2	75	61.00	66	53.70
3	18	14.60	12	9.80
4	1	0.80	3	2.40
5	0	0.00	0	0.00
6	0	0.00	0	0.00
7	0	0.00	0	0.00
8	0	0.00	0	0.00
Более 8	0	0.00	2	1.60
Нет ответа	0	0.00	2	1.60

Дети появятся в браке?

Безусловно, у школьников и студентов наблюдается стремление вступить в брак (83.4 %), у подавляющего большинства (73.2 %) в узаконенный, перед появлением детей. Только 16.6 % не придают значения этому состоянию. У студентов, по сравнению со школьниками, это стремление возрастает почти на 12 %. У юношей стремление узаконить брак в связи с появлением детей, несколько ниже, чем у девушек (на 5 %) (см. табл. 3 – 4).

Таблица 3

Отношение к браку в связи с появлением детей (школьники и студенты)

Иметь детей	Школьники абс., 118	Школьники, %	Студенты абс., 128	Студенты, %	Все абс., 246	Все, %
В узаконенном браке	79	67	101	78.90	180	73.20
В гражданском браке	18	15.30	7	5.50	25	10.20
Вне брака	1	0.80	0	0	1	0.40
Не имеет значения	20	16.90	20	15.60	40	16.20
Нет ответа	0	0.00	0	0	0	0

Таблица 4

Отношение к браку в связи с появлением детей (девушки и юноши)

Иметь детей	Девушки абс., 123	Девушки, %	Юноши абс., 123	Юноши, %
В узаконенном браке	93	75.60	87	70.70
В гражданском браке	10	8.10	15	12.20
Вне брака	1	0.80	0	0
Не имеет значения	19	15.50	21	17.10
Нет ответа	0	0.00	0	0.00

Возраст появления детей.

Первого ребенка молодые комсомольчане планируют родить в возрасте около 24 лет, второго – почти в 27 лет, последнего – в 29.5 лет. При этом школьники называют чуть более



ранний возраст, чем студенты; девушки планируют обзаводиться первыми и вторыми детьми в среднем на 1 год, а последними – на 4 года раньше, чем юноши.

Примеры многодетных семей.

Людам свойственно ориентироваться на чужой опыт. Они создают стереотипы и принимают решения в зависимости от того, что видят вокруг. Исходя из ответов наших респондентов, можно заключить, что 30.9 % из них не наблюдали неудачных многодетных семей. Аналогично, удачных примеров многодетных семей не смогли привести только 20.1 % опрошенных. Остальные такой опыт наблюдения имеют и приводят практически одинаковое количество примеров многодетных семей – в среднем по одному примеру, как удачному, так и неудачному.

При каких условиях, возможно, решились бы на многодетность?

Респондентов просили отметить не более пяти вариантов, включая свой вариант ответа. В итоге рейтинг условий выглядит так (см. табл. 5 – 6):

- гарантии жилья;
- уверенность в экономической состоятельности супруга, семьи;
- гарантии обучения детей;
- гарантии здравоохранения;
- уверенность в психологической поддержке супруга, семьи;
- социально-экономическая стабильность государства;
- пособие на ребенка (средний размер – 14 965 р. в месяц);
- развитие сферы услуг в обществе;
- моральное одобрение окружающих;
- пенсия в старости за многодетность (средний размер – 29 803 р. в месяц).

Таблица 5

Условия возможной многодетности (школьники и студенты)

Условия многодетности	Школьники абс., 118	Школьники, %	Студенты абс., 128	Студенты, %	Все абс., 246	Все, %
Гарантии жилья	96	81.40	96	75	192	78
Экономическая состоятельность супруга, семьи	84	71.20	99	77.30	183	74.40
Психологическая поддержка супруга, семьи	44	37.30	45	35.20	89	36.20
Пособие на ребенка	39	33	41	32	80	32.50
Пенсия за многодетность	8	6.80	10	7.80	18	7.30
Гарантии здравоохранения	66	55.90	70	54.70	136	55.30
Гарантии обучения детей	85	72	75	58.60	160	65
Стабильность государства	30	25.40	55	43	85	34.60
Моральное одобрение окружающих	15	12.70	6	4.70	21	8.50
Развитие сферы услуг в обществе	10	8.50	17	13	27	11
Другое	0	0	0	0	0	0

Мироненко Л. А.БЭБИ-БУМА НЕ БУДЕТ, ИЛИ К ВОПРОСУ О РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВКАХ
ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ

Таблица 6

Условия возможной многодетности (девушки и юноши)

Условия многодетности	Девушки абс., 123	Девушки, %	Юноши абс., 123	Юноши, %
Гарантии жилья	95	77.20	97	78.90
Экономическая состоятельность супруга, семьи	105	85.40	78	63.40
Психологическая поддержка супруга, семьи	53	43	36	29.30
Пособие на ребенка	44	35.80	36	29.30
Пенсия за многодетность	11	8.90	7	5.70
Гарантии здравоохранения	65	52.80	71	57.70
Гарантии обучения детей	82	66.70	78	63.40
Стабильность государства	33	26.80	52	42.30
Моральное одобрение окружающих	9	7.30	12	0.70
Развитие сферы услуг в обществе	4	3.20	23	18.70
Другое	0	0.00	0	0.00

Если сравнить результаты проведенного исследования с результатами выборочного исследования «Семья и рождаемость» [9], проведенного Росстатом в сентябре-октябре 2009 года по общероссийской выборке, то можно увидеть, насколько они похожи. Но в некоторых моментах репродуктивные установки нашей молодежи менее утешительны. Так, среднее желаемое количество детей молодых комсомольчан (1.9) значительно ниже, чем в среднем по России (2.33).

Владимир Борисов [1], анализируя демографическую ситуацию в современной России, сказал, что глобальную демографическую проблему необходимо пытаться решить в «отдельно взятой стране», поменяв образ жизни, повернув его «лицом к семье», и это будет трудно, долго и дорого. Я бы добавила, применительно к Дальнему Востоку: очень трудно, очень дорого. Но если это будет очень долго – Дальний Восток мы потеряем.

В заключение, благодарю студентов, помогавших в проведении исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов, В. А. Демографическая ситуация в современной России / В. А. Борисов // Демографические исследования. – 2010. – № 1.
Доступно на http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=76 дата публикации 01.02.2010.
2. О возрастном-половом составе населения г. Комсомольска-на-Амуре: аналитическая записка. – Комсомольск-на-Амуре, 2007. – 5 с.
3. Социология семьи: учебник / Под ред. А. И. Антонова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 640 с.
4. Тенденции социокультурного развития России. 1960-1990-е гг. / отв. ред. И. А. Бутенко, К. Э. Разлогов. – М.: РИК, 1996. – 520 с.
5. http://www.gks.ru/free_doc/2010/demo/edn03-10.htm
6. http://habstat.gks.ru/digital/region1/OsnPokaz/Demografiia_naselen.htm
7. http://habstat.gks.ru/digital/region1/OperInfo/Estestvennoe_dvizhenie.htm
8. http://habstat.gks.ru/digital/region1/OsnPokaz/Chislennost_naselen.htm
9. http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm